VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 3)**

z dnia 20 grudnia 2011 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 3)

20 grudnia 2011 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Biernackiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Marka Wójcika (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt ustawy budżetowej na rok 2012 (druk nr 44) w zakresie:

1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

2) trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2012–2014;

3) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 13 – Centrum Usług Wspólnych;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2011 oraz zwiększenie wynagrodzeń nowo powołanych w 2011 oraz 2012 roku ekspertów w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej;

5) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:

754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

7) dochodów budżetu środków europejskich z zał. nr 3, wydatków budżetu środków europejskich z zał. nr 4, planu dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w latach 2012–2014 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej (tabele 1 i 2) z zał. nr 15, wykazu programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania

Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej (tabele 1, 2 i 3) z zał. nr 16, wykazu programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów z zał. nr 17, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności z zał. nr 18 oraz prefinansowania zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej z zał. nr 19, zgodnie z zakresem przedmiotowym działania Komisji;

8) przychodów i wydatków państwowych funduszy celowych z zał. nr 6:
- **a) plan finansowy Funduszu Wsparcia Policji,**
- **b) plan finansowy Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,**
- **c) plan finansowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,**
- **d) plan finansowy Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,**
- **e) plan finansowy Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;**

9) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 13 – Centrum Usług Logistycznych;

10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
- **– 4 przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych,**
- **– 13 pomoc dla repatriantów,**
- **– 15 pomoc dla cudzoziemców, którzy uzyskali status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą na terytorium RP i wymagają wsparcia w związku z procesem integracji,**
- **– 22 budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych (w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych) oraz utrzymanie obiektów pozostałych po przejściach granicznych na wewnętrznych granicach Schengen,**
- **– 36 środki na realizację rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” wraz z programem wieloletnim z zał. nr 11,**
- **– 56 uzupełnienie wydatków na realizację ustawy o dowodach osobistych,**
- **– 67 rezerwa na zabezpieczenie bezpieczeństwa podczas Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 – na wypłatę zryczałtowanego ekwiwalentu pieniężnego za przedłużony czas służby funkcjonariuszy Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu,**

– 69 środki na modernizację Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu,
– 72 środki na podwyżkę uposażeń funkcjonariuszy Policji od dnia 1 lipca 2012 r.;

11) części budżetowej 17 – Administracja publiczna,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

12) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 9 budowa systemu powiadamiania ratunkowego na terenie kraju,
– 14 pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim z zał. nr 11;

13) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

14) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

15) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:

750 – Administracja publiczna,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Karpiński** sekretarz stanu i **Piotr Kołodziejczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Nowicki** podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Adam Rapacki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Maciej Berek** prezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Mariusz Pszczółkowski** naczelnik wydziału w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szymański** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikiem, **nadinspektor Andrzej Trela** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikiem, **gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikiem, **gen. bryg. SG Marek Borkowski** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikiem, **Jerzy Matusik** zastępca szefa Biura Ochrony Rządu wraz ze współpracownikiem, **Krzysztof Karczyński** doradca ekonomiczny w Departamencie Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Haliniak** wicedyrektor Krajowej Szkoły Administracji Publicznej wraz ze współpracownikiem, **Mateusz Matejewski** dyrektor Centrum Usług Wspólnych wraz ze współpracownikiem, **Mirosława Grabowska** dyrektor Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej, **Antoni Duda** przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów, **Krzysztof Oleksiak** przewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian”, **Mariusz Tyl** przewodniczący Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej wraz ze współpracownikiem, **Beata Kalicka** przewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Cywilnych MSWiA , **Małgorzata Lewicka** przewodnicząca KKW NSZZ Pracowników Policji, **Robert Osmycki** przewodniczący Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Jacek Karolak, Ewa Karpińska-Brzost, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Witam na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Na dzisiejszym posiedzeniu zajmiemy się rozpatrzeniem i zaopiniowaniem dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2012. Otrzymaliście państwo harmonogram dzisiejszego spotkania, zgodnie z którym o godz. 9.00 zajmiemy się Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, o godz. 11.00 – częścią budżetową 42, o godz. 12.30 – Administracją Publiczną, a o 14.00 – Rządowym Centrum Legislacji. To jest nasz ambitny harmonogram, podejrzewam, że czas rozpatrywania niektórych punktów może się troszeczkę wydłużyć. Chciałbym zaproponować przyjęcie takiej zasady, że będziemy rozpatrywali kolejno wszystkie punkty, a rozpatrzenie całego budżetu i jakieś całościowe konkluzje przewidujemy na koniec posiedzenia, tradycyjnie, przed godz. 15.00. Wiem, że część posłów pełni akurat w tym czasie różne obowiązki, przychodzi, wychodzi, bo to jest napięty okres czasu, dlatego taką zasadę przyjęliśmy. Nie każdy też specjalizuje się w określonej części budżetowej. Jest zgoda na tego typu tradycyjny mechanizm? Uważam, że jest on dobry, bardzo uczciwy, ponieważ każdy wie, co jest o której godzinie, jeżeli są zgłaszane jakieś wnioski, są głosowania i sytuacja jest dla wszystkich jasna. Decyduje wtedy uczciwa arytmetyka, niemanipulowana. Jest zgoda? Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, witam pana bardzo serdecznie – witam zastępcę szefa KPRM pana ministra Wojciecha Nowickiego z silną jak zawsze ekipą. Panie ministrze, od razu przystępujemy do rozpatrywania części budżetowej 16 – KPRM, w tym trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2011–2012 – pani Aniu, coś się nie zgadza, ale jeszcze do tego dojdziemy – planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 13 i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Koreferentem tych punktów jest pani Dorota Rutkowska.

Panie ministrze, oddaję panu głos, proszę bardzo.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Wojciech Nowicki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Szczegółowe dane dotyczące projektu budżetu na 2012 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przedstawiliśmy Wysokiej Komisji w przekazanym wcześniej dokumencie, dlatego też chciałbym skupić się jedynie na najważniejszych zagadnieniach. Odnosząc się do kwestii dochodów budżetowych części 16 – KPRM, zostały one zaplanowane w wysokości 5346 tys. zł. Ich główne źródło stanowi wpłata zysku instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych w kwocie 5217 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe części 16, to zostały one zaplanowane w kwocie 117.052 tys. zł i w stosunku do przewidywanego wykonania oraz w stosunku do ustawy budżetowej na 2011 r. wykazują tendencję spadkową. Planowane wydatki są niższe o 14,5% w stosunku do przewidywanego wykonania wynoszącego 136.827 tys. zł oraz o 1,3% w stosunku do ustawy budżetowej na 2011 r., tj. 118.586 tys. zł. Przewidywany spadek w stosunku do wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2011 r. wynika głównie ze zmiejszenia z 3029 tys. zł do 412 tys. zł wydatków związanych z realizacją polskiego przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej.

Wydatki na wynagrodzenia zaplanowano na poziomie ustawy budżetowej na 2011 r. z uwzględnieniem całorocznych skutków zmian wynikających z decyzji Ministra Finansów, na podstawie których zwiększono środki na dodatki służby cywilnej dla nowo mianowanych urzędników – to jest kwota 224 tys. zł. Wydatki rzeczowe zwiększono o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, tj. o 2,8%.

Wydatki budżetowe w poszczególnych działach kształtują się następująco: dział 710 – Działalność usługowa – 3202 tys. zł, dział 750 – Administracja publiczna – 113.827 tys. zł i dział 752 – Obrona narodowa – 23 tys. zł. W ramach działu 710 – Działalność usługowa zaplanowana została dotacja podmiotowa dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej w wysokości 3202 tys. zł, co stanowi 102,5% przewidywanego wykonania 2011 r. Kolejny dział, dział 750 – Administracja publiczna, stanowi największą pozycję wydatków budżetowych, tj. 97,2% wydatków całej części 16. W jego ramach finansowane są:

wydatki związane z funkcjonowaniem i realizacją zadań KPRM, dotacja dla Ośrodka Studiów Wschodnich, dotacja dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, działalność Rady do Spraw Uchodźców, działalność Rady do Spraw Polaków na Wschodzie, sprawowanie przewodnictwa w Radzie UE i pozostała działalność.

Odnosząc się szczegółowo do wyżej wymienionych wydatków, informuję, iż w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej w ramach ogólnych wydatków na funkcjonowanie KPRM zaplanowanych w wysokości 89.170 tys. zł najważniejsze pozycje stanowią: wynagrodzenia z pochodnymi – 59.923 tys. zł, zakupy towarów i usług – 18.358 tys. zł, wydatki na finansowanie projektów z udziałem środków UE – 5481 tys. zł, w tym wynagrodzenia z pochodnymi – 4949 tys. zł.

W rozdziale 75061 – Ośrodek Studiów Wschodnich zaplanowano dotację podmiotową dla Ośrodka w wysokości 8823 tys. zł. W rozdziale 75065 – Krajowa Szkoła Administracji Publicznej zaplanowano dotację podmiotową dla KSAP w wysokości 8920 tys. zł, co stanowi 101% przewidywanego wykonania w 2011 r. Ponadto w rozdziale tym zaplanowano dotację celową w kwocie 141 tys. zł na finansowanie projektów z udziałem środków UE. W rozdziale 75068 – Rada do Spraw Uchodźców zaplanowano wydatki związane z działalnością Rady w wysokości 680 tys. zł. W rozdziale 75074 – Rada do Spraw Polaków na Wschodzie zaplanowano wydatki związane z działalnością Rady w wysokości 120 tys. zł. W rozdziale 75076 – Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie UE zaplanowano wydatki w wysokości 412 tys. zł, w tym 354 tys. zł dotyczy zadania specjalnego – „System motywacyjno-lojalnościowy". W rozdziale 75095 – Pozostała działalność w ramach zaplanowanych środków w wysokości 5561 tys. zł finansowane będą m.in. wydatki związane z nagrodami Prezesa Rady Ministrów za wyróżnione rozprawy doktorskie i habilitacyjne oraz działalność naukową, naukowo-techniczną lub artystyczną w wysokości 2340 tys. zł oraz na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 1854 tys. zł. W ramach działu 752 – Obrona narodowa zaplanowano środki w wysokości 23 tys. zł na sfinansowanie zadań obronnych, ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2009–2018". Ponadto w ramach budżetu środków europejskich w części 16 – KPRM zaplanowano środki w kwocie 9471 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie projektów w ramach Programu operacyjnego „Kapitał ludzki".

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do kwestii limitów mianowań urzędników w służbie cywilnej, informuję, iż zgodnie z trzyletnim planem limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2012–2014 , którego uzasadnienie zostało dołączone do przedłożonego państwu projektu, limity te wynoszą odpowiednio: 2012 r. – 500 osób, podobnie rok 2013 i 2014 – po 500 osób.

Wysoka Komisjo, jak państwu wiadomo, projekt planu wydatków na 2012 r. sporządzony został również w ujęciu zadaniowym. Jego istotą jest przedstawienie funkcji, zadań oraz podzadań realizowanych przez KPRM wraz z opisem ich celów, mierników wykonania oraz przewidywanych kosztów finansowych związanych z realizacją. Zgodnie z tym projektem Kancelaria realizuje pięć funkcji. Funkcja 1. to Zarządzanie państwem, 11. – Nienaruszalność granic, 15. – Polityka zagraniczna, 16. – Sprawy obywatelskie, 17. – Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju. Oczywiście podstawową funkcję stanowi funkcja 1. – Zarządzanie państwem, na której realizację w 2012 r. zostanie przeznaczonych 88,7% wydatków budżetu Kancelarii. W jej ramach KPRM będzie realizowała jedno zadanie – „Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa Prezesa Rady Ministrów i Rady Ministrów" oraz dwa podzadania – „Obsługa i koordynacja prac rządu" i „Zarządzanie korpusem służby cywilnej oraz podnoszenie jakości pracy w urzędach administracji rządowej". Szczegółowe omówienie pozostałych funkcji realizowanych przez Kancelarię zostało przedstawione w przedłożonym państwu projekcie budżetu.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt budżetu na 2012 r. w części 16 – KPRM obejmuje również plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych, powstałej w wyniku przekształcenia gospodarstwa pomocniczego Centrum Obsługi KPRM na podstawie przepisów ustawy z sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawy z sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2010 r. w sprawie

sposobu i trybu przekształcenia gospodarstw pomocniczych państwowych jednostek budżetowych w instytucje gospodarki budżetowej. Projekt planu finansowego przewiduje uzyskanie przez CUW przychodów w kwocie 125.425 tys. zł, co stanowi 94,6% przewidywanego wykonania za 2011 r. Zmniejszenie przychodów ogółem CUW w 2012 r. wiąże się z nowelizacją ustawy z 2011 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, która od 2012 r. wprowadziła wydawanie Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego i dzienników urzędowych ministrów tylko w wersji elektronicznej, stąd CUW nie będzie pozyskiwało przychodów ze sprzedaży tych wydawnictw. Od 2013 r. zniesiona jest również publikacja Monitora Polskiego B i w związku z tym już w 2012 r. wpływy z tego tytułu będą mniejsze, będzie to ostatni rok, kiedy będą publikowane sprawozdania w Monitorze Polskim. Projekt planu finansowego CUW na 2012 r. przewiduje koszty w kwocie 109.324 tys. zł, co stanowi 99,9% przewidywanego wykonania za 2011 r. Planowany wynik finansowy brutto z działalności CUW na 2012 r. wynosi 16.101 tys. zł. Prognozowany spadek wyniku finansowego brutto w stosunku do przewidywanego wykonania 2011 r. jest efektem prognozowanego spadku przychodów z działalności wydawniczej. Zysk netto CUW po odjęciu podatku dochodowego w kwocie 3059 tys. zł wyniesie 13.042 tys. zł. Kwota ta podlega podziałowi na wpłatę do budżetu 5217 tys. zł oraz wpłatę na Fundusz instytucji gospodarki budżetowej – 7825 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając najistotniejsze założenia projektu budżetu KPRM na 2012 r., pragnę podkreślić, iż został on zaplanowany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań Kancelarii. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze chyba część 83 – Rezerwy celowe, które omówi przedstawiciel Ministra Finansów, tak? Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału Ministerstwa Finansów Mariusz Pszczółkowski:

Pszczółkowski Mariusz, Ministerstwo Finansów, naczelnik wydziału.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Witam bardzo serdecznie, bo nie przywitałem pana na początku.

Naczelnik wydziału MF Mariusz Pszczółkowski:

W pozycji 20 została zaplanowana rezerwa – Środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2011 oraz zwiększenie wynagrodzeń nowo powołanych w 2011 oraz 2012 roku ekspertów w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej. Kwota rezerwy wynosi 2184 tys. zł. W ramach rezerwy zaplanowano środki na sfinansowanie szkoleń centralnych w kwocie 463 tys. zł, zabezpieczone są też środki w wysokości 164 tys. zł na świadczenia dla urzędników służby cywilnej przeniesionych do pracy w innej miejscowości, które mogą być wypłacone na podstawie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 czerwca 2009 r. w sprawie świadczeń przysługujących urzędnikowi służby cywilnej przeniesionemu do pracy w innej miejscowości. Te środki zostały zabezpieczone na ewentualne przeniesienia. Rezerwa obejmuje również dodatki służby cywilnej, które wiążą się z limitem mianowań wcześniej omówionym, wynoszącym 500 osób. Rezerwa na ten cel wynosi 1164 tys. zł i obejmuje również środki na skutki przechodzące mianowań z 2011 r., nieuwzględnione w budżecie 2012 r. Ponadto w rezerwie tej zabezpieczone są środki na sfinansowanie skutków zmian wynagrodzeń dla nowo powołanych ekspertów w Urzędzie Patentowym w wysokości 393 tys. zł. Ta część rezerwy nie dotyczy oczywiście służby cywilnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Teraz poproszę o krótki koreferat pani poseł Doroty Rutkowskiej, proszę bardzo.

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, dostęp do materiałów mieliśmy już od jakiegoś czasu, są to materiały przejrzyste i każdy z nas mógł szczegó-

łowo zapoznać się z projektem części 16 ustawy budżetowej. Ponadto po wysłuchaniu szczegółowych wyjaśnień pana ministra i pana naczelnika sądzę, że nie powinniśmy mieć większych wątpliwości co do tego projektu. W opinii dr Barbary Woźniak wykonanej dla Biura Analiz Sejmowych znajdujemy konkluzję, że 16 część projektu, znajdująca się w dyspozycji KPRM, spełnia wymogi ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i zasługuje na przyjęcie bez istotnych zmian. I o taką opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych będę wnioskować.

Warto jednak podkreślić kilka elementów tego projektu. I tak po stronie dochodów w dziale 750 znajdują się wpływy w wysokości 5340 tys. zł. Będzie to pierwsza wpłata kwoty powstałej po podziale zysku nowo utworzonego CUW. Zmaleją z kolei dochody wynikające z zaniechania wydawania dzienników urzędowych, o czym wspominał pan minister – chodzi o wersję papierową. Związane to jest z tegoroczną nowelizacją ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, która przewiduje, że od roku 2012 Dziennik Ustaw, Monitor Polski i dzienniki urzędowe ministerstw będą wydawane wyłącznie w wersji elektronicznej. Pojawia się wątpliwość, czy ta nowelizacja nie spowoduje pozornej oszczędności, dlatego, że urzędnicy w jednostkach administracji rządowej i samorządowej będą je drukowali na własne potrzeby. Chciałam jednak zaznaczyć, że ideą zmiany ustawy, przy której miałam możliwość pracować, było właśnie to, by dążyć do zaprzestania tworzenia papierologii. Trudno sobie dzisiaj wyobrazić, aby współczesny urzędnik nie miał dostępu do internetu i nie mógł skorzystać z treści interesującego go aktu na monitorze komputera. Jest to wyłącznie zmiana nawyków i standardów pracy nowoczesnych urzędów.

Pozwolę sobie odnieść się jeszcze w kilku zdaniach do wydatków budżetowych Kancelarii Premiera, które w roku 2012 planowane są na poziomie 117.052 tys. zł. Najwięcej planuje się wydać w dziale 750 – Administracja publiczna, gdzie lokują się między innymi urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, a więc tutaj pojawiają się największe wydatki na wynagrodzenia. Oczywiście można dyskutować o ewentualnych oszczędnościach w systemie zatrudniania i wynagradzania pracowników, ale nie zapominajmy, że to właśnie KPRM ma zapewnić sprawne zarządzanie naszym krajem. Blisko 16% wydatków w dziale 750 stanowią dotacje dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej oraz dla Ośrodka Studiów Wschodnich.

Podsumowując, chciałabym zgłosić wniosek, aby Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych część 16 projektu ustawy budżetowej zaopiniowała pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Do dyskusji zgłosił się pan poseł Artur Górski, pan przewodniczący Mirosław Pawlak. Proszę, panie pośle.

Poseł Artur Górski (PiS):

Panie przewodniczący, mam kilka, żeby nie powiedzieć kilkanaście pytań do strony rządowej. Zacznę od kwestii dotacji. Pragnę zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o dotacje dla Rady do Spraw Uchodźców, to zwiększono ją o 50 tys. zł – z 630 tys. do 680 tys. zł – i podano uzasadnienie, że zwiększa się liczba osób występujących o status uchodźcy. To uzasadnienie w jakiś sposób daje podstawę do zwiększenia dotacji, niemniej jednak zmniejszono o 30 tys. zł dotację dla Rady do Spraw Polaków na Wschodzie, która zajmuje się realizacją postanowień wynikających z ustawy o Karcie Polaka, i nie podano przyczyn tego zmniejszenia. Dlatego będę wdzięczny za informację w tym zakresie.

Ale mało tego, nie podano również powodów zwiększenia dotacji dla CBOS. Mianowicie, w projekcie budżetu obserwujemy wzrost dotacji dla CBOS aż o 78 tys. zł, gdy CBOS realizuje wcześniej przyjęte plany badań wynikające z ustawy o CBOS. I tu mam pytanie: co powoduje tak znaczące zwiększenie dotacji dla CBOS? Czy rząd zamawia jakieś dodatkowe analizy i badania w CBOS, za które płaciłby odrębnie? Czy rząd zamawia i finansuje również badania opinii społecznej w innych ośrodkach badania opinii i ewentualnie jakie kwoty są na to przeznaczone? Cały czas, od lat powtarzam, że dużą wątpliwość z mojej strony budzi istnienie CBOS, gdy wszystkie badania za mniejsze

pieniądze można zamówić w ośrodkach badania opinii publicznej, które funkcjonują. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – w materiale, który otrzymali posłowie, pojawiają się pewne liczby, które nie do końca mi się zgadzają. Otóż na stronie 11 mamy informację, że wynagrodzenia ogółem w KPRM będą wynosiły 52.790 tys. zł, natomiast na stronie 23, że 57.006 tys. zł. Oczywiście ma to też wpływ na średnie miesięczne wynagrodzenie, niemniej to średnie miesięczne wynagrodzenie w Kancelarii Premiera wynosi ponad 7500 zł i chcę zwrócić uwagę na pismo, które Szef Służby Cywilnej skierował do sekretarza Rady Ministrów pana Macieja Berka, zwracając uwagę na dużą rozpiętość wynagrodzeń. Otóż, przeciętne wynagrodzenie członków korpusu służby cywilnej w urzędach wojewódzkich wynosiło zaledwie nieco ponad 4000 zł, także jest to duża, olbrzymia rozpiętość. Chciałbym się dowiedzieć, z czego ta rozpiętość wynika i jakie w związku z tym jest średnie wynagrodzenie miesięczne w administracji rządowej?

W materiale, który otrzymali posłowie, jest również dość lakoniczna informacja na temat wynagrodzeń bezosobowych, zaplanowanych w wysokości 2454 tys. zł, i nie ma żadnej szczegółowej informacji, jaka kwota była przeznaczona na umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Chciałbym uzyskać informację, jakie środki w 2011 r. wydano na ten cel, czyli ile umów zlecenia i o dzieło zawarto i jakie są plany na ten rok, abyśmy my jako posłowie mogli tę kwestię porównać, bo rzeczywiście w tym względzie brakuje danych i trudno ocenić, czy KPRM działa oszczędnie, czy rozrzutnie.

W materiale jest również informacja dotycząca pozostałych wydatków, że znaczna część tych wydatków – niestety nie są tu podane szczegóły – jest przeznaczona na szkolenie członków korpusu służby cywilnej. Niemniej chcę zwrócić uwagę na pismo szefa Służby Cywilnej, który zwraca uwagę, że aż o 20% zmniejszono planowane wydatki na szkolenia, co oczywiście może się negatywnie odbić na podnoszeniu kwalifikacji służby cywilnej i realizacji postanowień ustawy. I wreszcie chcę powiedzieć, że szef Służby Cywilnej wnioskował o utworzenie rezerwy celowej na modernizację służby cywilnej. Modernizacja służby cywilnej jest zapisana w ustawie – chodzi tu o środki na wdrożenie wytycznych także w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz zasad etyki korpusu służby cywilnej. Te wydatki powinny być zapisane w rezerwie celowej, a zdaniem szefa Służby Cywilnej nie są zapisane, brakuje tych środków, w związku z tym nie będzie realizowany proces modernizacji służby cywilnej w najbliższym roku. Będę wdzięczny za wyjaśnienie tej kwestii.

I ostatnia sprawa – byłoby ich więcej, ale nie chcę przedłużać na tym etapie. Chcę się odnieść do limitu mianowań. Jeżeli chodzi o limit mianowań, to generalnie rzecz ujmując, polityka rządu w tym względzie jest skandaliczna. Pragnę przypomnieć, że obecnie na najbliższe trzy lata rząd proponuje limity mianowań w wysokości po 500 osób. To i tak lepiej w porównaniu z propozycją złożoną przez ministra Rostowskiego rok temu, zgodnie z którą limit mianowań miał wynosić zero, ale wyjaśniono panu ministrowi, że to byłoby złamanie ustawy. Chcę powiedzieć, że w 2008 r. – czyli już ten rząd – przyjął limit mianowań na 2009 r. w wysokości 1500 osób, w 2010 r. – 2000 osób, w 2011 r. – 2500 osób. Później nastąpiła pewna weryfikacja, tzn. w 2009 r. zmniejszono limit mianowań do 1000 osób, następnie planowano zachować te podwyższone limity, ponieważ istniała świadomość, że w naszym korpusie procent urzędników mianowanych, czyli elity administracji, wciąż jest nieliczny w stosunku do całej grupy urzędników. I dzisiaj, proponując limit 500 osób do mianowania, cofamy się do lat 2001–2003, bo w tych latach limit tyle wynosił – od mniej więcej 400 do 600 osób. Czyli widać bardzo wyraźnie, że rząd nie ma zamiaru przyczynić się do zwiększenia profesjonalizacji służby cywilnej. Potwierdza to jakby polityka dotycząca szkoleń. W uzasadnieniu do proponowanego limitu mianowań czytamy, że „znaczna część osób, które uzyskają pozytywny wynik postępowania kwalifikacyjnego, może nie otrzymać mianowania” – tak jak to było w tym roku. „Oznacza to faktyczne podwyższenie kryteriów uzyskania mianowania i będzie skutkowało budowaniem mniej licznego, ale bardziej profesjonalnego korpusu urzędników służby cywilnej.”

Jest to uzasadnienie bardzo przewrotne, ponieważ pragnę zwrócić uwagę, że na wniosek tego rządu – po pierwsze – wprowadzono język rosyjski, czyli jakby umożliwio-

no szersze kandydowanie, po drugie zmieniono zasady liczenia punktacji, zwiększając liczbę osób, które będą ten egzamin zdawały. Wydaje mi się, że to jest bardzo sztuczne budowanie profesjonalnego korpusu. Jeżeli już idziemy w kierunku zmniejszania limitu mianowań, to trzeba raczej podnosić kryteria egzaminacyjne, a nie najpierw dawać jak największej liczbie osób możliwość zdawania egzaminu umożliwiającego mianowanie, a później powodować frustrację wielu członków korpusu służby cywilnej, którzy zdają egzamin, czyli spełniają kryteria, ale mianowania nie otrzymują. Szef Służby Cywilnej zaproponował, że najlepszym rozwiązaniem byłoby 1500 mianowań w każdym roku, a ja uważam, że powinniśmy wyciągnąć pewną średnią i że powinniśmy podnieść limit mianowań do 1000 urzędników. I dopiero jeżeli ten limit 1000 urzędników utrzymamy, to mamy szansę zbudować w ciągu kilku lat rzeczywiście profesjonalną służbę cywilną. A przypomnę, że były takie lata, kiedy limit mianowań wynosił nawet 3000. Także i tak w obecnej sytuacji widać bardzo wyraźnie, że – niestety – zgodnie z planami tego rządu administracja będzie się kurczyła i może nie zagwarantować dobrego wykonywania zadań państwa, jeżeli weźmie się pod uwagę także rozpiętość wynagrodzeń i to, że w administracji samorządowej w wielu miejscach te wynagrodzenia są lepsze niż te, które otrzymują członkowie korpusu służby cywilnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Teraz pan przewodniczący Mirosław Pawlak, ale zanim oddam głos, chciałbym przypomnieć o jutrzejszym posiedzeniu Komisji o godz. 17, dotyczącym wydarzeń z 11 listopada. Natomiast w styczniu, na pierwszym posiedzeniu naszej Komisji, będziemy z zaproszonymi ministrami, czyli z panem ministrem Bonim i z panem ministrem Jackiem Cichockim, mówili o podziale resortu. Podejrzewam, że również część pytań, które dzisiaj powinny paść, padnie na styczniowym posiedzeniu Komisji. Stąd też moja prośba – nie jest to w żadnym wypadku uwaga do pana posła Artura Górskiego – ale proszę pamiętać o tym, żeby koncentrować się bardziej na sprawach finansowych, a inne pytania będzie można zadać w styczniu. To nie jest uwaga do pana posła Artura Górskiego, który – jak wiadomo – jest świetnym specjalistą od wydatków Kancelarii Premiera.

Proszę, pan przewodniczący Waldemar…

Poseł Mirosław Pawlak (PSL):

Mirosław.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przepraszam, Mirosław Pawlak.

Poseł Mirosław Pawlak (PSL):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, proszę o wyjaśnienie celowości zaplanowanych środków w ramach rozdziału 75076 – Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie UE, a chodzi o zaplanowane uczestnictwo w tzw. Troika Secretariat i Troika DG w 2012 r., skoro RP przewodnictwa sprawować już nie będzie. Jakiego rzędu środki będą na to przeznaczone?

I drugie pytanie: czy celowym wydaje się przeznaczenie kwoty 2863 tys. zł na realizację zadania – Obsługa cudzoziemców i zarządzanie migracjami, skoro w zadaniu 16.5 nie wskazano żadnych kwot na żadne cele, a ponadto mówi się jedynie o kontroli decyzji i mierniku wiedzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi lub pytania? Nie ma, w takim razie oddaję głos panu ministrowi Wojciechowi Nowickiemu. Proszę bardzo, panie ministrze.

Zastępca szefa KPRM Wojciech Nowicki:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to żeby sprostać oczekiwaniom pana posła i pana przewodniczącego, poproszę o wsparcie dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego panią Agnieszkę Kłódkowską, a w kwestiach dotyczących służby cywilnej – dyrektora Departamentu Służby Cywilnej pana Zielińskiego.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Oczywiście, że tak, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Szanowni państwo, zacznę może od Rady do Spraw Polaków na Wschodzie. Budżet na 2012 r. został zaplanowany w wysokości 120 tys. zł i jest on zmniejszony w porównaniu z rokiem 2011 w związku z brakiem zainteresowania wydaniem Karty Polaka. To zainteresowanie jest mniejsze niż sądziliśmy. Ponadto ten budżet jest tak naprawdę przewidywanym wykonaniem roku 2011.

Jeżeli chodzi o dotację dla CBOS, to jest ona zwiększona tylko o wskaźnik 2,8, zgodnie z wytycznymi Rady Ministrów. Oczywiście nie są zwiększone wynagrodzenia. Także zwiększenie w granicach 100 tys. zł wynika tylko, jak powiedziałam wcześniej, z waloryzacji o wskaźnik 2,8, czyli z wytycznych Rady Ministrów.

Natomiast jeżeli chodzi o wynagrodzenia, o których wspominał pan poseł Górski – jest o tym mowa na stronie 11 informacji – to jak państwo dokładnie doczytacie, to jest tam wyraźnie zaznaczone, że są to wynagrodzenia bez wynagrodzeń finansowanych ze środków UE. Także kwota w wysokości 57000 tys. zł, która znajduje się na stronie 23, obejmuje również wynagrodzenia finansowane z pomocy technicznej w wysokości ponad 4900 tys. zł.

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Cywilnej KPRM Wojciech Zieliński:

Jeśli można, odniosę się do kilku pytań, które dotyczyły służby cywilnej. Według planu na 2012 r. przeciętne wynagrodzenie członków korpusu służby cywilnej wyniesie 4316 zł. Rzeczywiście Szef Służby Cywilnej wskazywał w swoich uwagach do ustawy budżetowej na konieczność ujęcia wymagań regionalnych rynków pracy, konieczność uwzględniania ich przy planowaniu wynagrodzeń i w tym kontekście wydaje się, że wyższe wynagrodzenia – np. w KPRM, która funkcjonuje na warszawskim rynku pracy – są jakby spójne z uwagą szefa Służby Cywilnej, który zwracał uwagę na konieczność dostosowania do tych wymogów.

Rzeczywiście, szef Służby Cywilnej wnioskował o rezerwę na modernizację służby cywilnej, które nie została utworzona, natomiast pewną rekompensatą, jeżeli chodzi o brak tej rezerwy, są dosyć znaczące środki z Europejskiego Funduszu Społecznego, z UE, które wykorzystujemy także w tym celu. Na przykład jeden z projektów realizowanych przez Departament Służby Cywilnej dotyczy właśnie quasi-konkursu dla urzędów, które zgłaszają propozycje usprawnień i jeżeli są one dobrze oceniane przez ekspertów, to takie działania usprawniające są finansowane. Przynajmniej w 2011 i 2012 r. mamy do czynienia z *de facto* alternatywnym finansowaniem tych zadań.

Odnosząc się do kwestii limitu mianowań, to jest on jakby wypadkową dyskusji i uzgodnień międzyresortowych i decyzji Rady Ministrów. Chciałem natomiast zwrócić uwagę na może czasami trochę błędne rozumienie przez niektóre osoby, co jest potrzebne do uzyskania mianowania w służbie cywilnej. Tutaj trzeba spełnić dwa warunki łącznie – zdać egzamin organizowany przez KSAP – przy czym zdawalność tego egzaminu jest rzeczywiście dosyć wysoka, wynosi około 80%, z tego, co pamiętam – i zmieścić się w limicie mianowań określonym przez Radę Ministrów. Trzeba te dwa warunki traktować łącznie, nie można nigdy przyjmować założenia, że samo zdanie egzaminu, czyli osiągnięcie pewnego minimum określonego w wymogach ustawowych i w rozporządzeniu dotyczącym postępowania kwalifikacyjnego, nie gwarantuje otrzymania mianowania.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące środków zaplanowanych na prezydencję w 2012, na tzw. Troika DG, to chciałem zwrócić uwagę na sposób procedowania w UE. Kraj sprawujący prezydencję uczestniczy w spotkaniach tzw. Troiki, które mają na celu planowanie pewnych działań w UE na danym obszarze na pół roku przez rozpoczęciem prezydencji i pół roku po jej zakończeniu. W związku z tym chociażby sam udział, obecność na tych spotkaniach, wyjazdy są niesłychanie istotne, bo wtedy odbywa się planowanie agendy spotkań z udziałem wszystkich państw członkowskich i opracowanie planu pracy, planowanie działań do wykonania, czyli jest to bardzo istotne, jeżeli chodzi o proces decyzyjny w UE. Te zadania jeszcze przez pół roku będą realizowane w tym wypadku przez dyrektora Departamentu Służby Cywilnej, który reprezentuje KPRM na tych spotkaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz jeszcze pani dyrektor, a później pani… – proszę się przedstawiać.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Chciałabym jeszcze odpowiedzieć na pytanie zadane przez pana przewodniczącego dotyczące zadania 16.5 – Obsługa cudzoziemców i zarządzanie migracjami. To zadanie nie obejmuje samych tylko wynagrodzeń rad, zarówno Rady do Spraw Uchodźców, jak również Rady do Spraw Polaków na Wschodzie, ale również ich obsługę przez komórki, które funkcjonują w Kancelarii, czyli zarówno obsługę finansową, jak i administracyjną. Kalkulacja, która została przyjęta przez Kancelarię do budżetu zadaniowego, polega na tym, że wydatki, które są ponoszone na rzecz komórek obsługowych, są wliczane do poszczególnych zadań i w stąd jest kwota 2863 tys. zł.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Pani dyrektor Grabowska, proszę bardzo.

Dyrektor Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej Mirosława Grabowska:

CBOS, Mirosława Grabowska.

Pozwoliłam sobie prosić o głos, ponieważ pan poseł Górski rzeczywiście z żelazną konsekwencją kwestionuje funkcjonowanie CBOS. Centrum funkcjonuje w oparciu o ustawę z 1997 r., nakładającą na nas pięć zadań – nie tylko wykonywanie badań, ale także gromadzenie danych, udostępnianie tych danych, informowanie opinii publicznej o wynikach naszych badań itd. Rząd dodatkowo za te badania nie płaci, Kacelaria Premiera, Kancelaria Prezydenta, Kancelaria Sejmu i Senatu dostają je natychmiast po ich wykonaniu, raz na miesiąc. Rocznie wydajemy około 170 komunikatów, do tego dochodzą biuletyny internetowe – około 30 – oraz wydawnictwa quasi-książkowe. Jedno pozowoliłam sobie tu przynieść – rocznie pojawiają się trzy takie wydawnictwa. Wszystkie są dostępne na naszej stronie internetowej, na którą państwa zapraszam – www.cbos.pl. Tam możecie państwo sami ocenić, czy CBOS wywiązuje się z nałożonych przez ustawę obowiązków. Wedle mojej najlepszej wiedzy żadna firma komercyjna zakupiona na rynku nie wypełniałaby tych zadań równie efektywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Artur Górski chciał jeszcze dopytać. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Artur Górski (PiS):

Mam dużą wątpliwość, czy badanie preferencji partyjnych i sympatii dla rządu przez instytut rządowy może być uważany za wiarygodny, niemniej do końca nie uzyskałem odpowiedzi, czy rząd zamawia jakieś dodatkowe zadania w CBOS lub czy zamawia jakieś badania na zewnątrz, w innych instytutach. Jeżeli tak, to jakie środki na to idą? Wiem, że CBOS ma ileś tam badań przeprowadzić, co wynika z ustawy, to wszystko jest oczywiście dość istotne, niemniej czasami pojawiają się dodatkowe potrzeby, stąd moje pytanie, czy rząd takie badania zamawia.

Nie udzielono mi również odpowiedzi na pytanie o wynagrodzenia wypłacane na podstawie umów zlecenia i umów o dzieło. Będę wdzięczny, jeżeli ta kwestia zostanie również wyjaśniona, dlatego że to jest istotne, ile środków idzie na ten cel i ile umów jest zawartych, bo wtedy będziemy mieli średnią, ile taka umowa może kosztować. Oczywiście dobrze by było wiedzieć, na co tak konkretnie idą te pieniądze, czyli jakich kwestii dotyczą te umowy.

I ostatnia kwestia. Pan dyrektor tłumaczył, że rząd stara się realizować pewne zadania, które wynikają z ustawy o służbie cywilnej, ze środków unijnych. Ale art. 16 ustawy o służbie cywilnej mówi bardzo wyraźnie, że źródłem finansowania wydatków związanych z realizacją strategii jest rezerwa celowa na modernizację służby cywilnej. Czyli *de facto* nie przewidując tej rezerwy, państwo nie wykonujecie ustawy o służbie cywilnej. Nie mówiąc już o tym, że niedawno zostały przyjęte zasady etyki korpusu służby cywilnej, są zasady służby cywilnej i ich realizacja również wymaga pewnych środków, które nie zostały przewidziane. Nie odniesiono się również do istotnej uwagi o zmniejszeniu o 20% środków przewidzianych

na szkolenia korpusu służby cywilnej. Zdaję sobie sprawę, że odpowiedź może być taka, że te szkolenia są finansowane również ze środków unijnych, ale to są różnego rodzaju szkolenia. Czym innym są szkolenia powszechne, a czym innym szkolenia specjalistyczne. Będę wdzięczny za dodatkową informację na ten temat.

Jest jeszcze jedna mała kwestia, mianowicie, dla prawidłowego funkcjonowania Kancelarii niezbędny jest zakup pomocy naukowych i dydaktycznych. Będę wdzięczny za informację, jakie pomoce naukowe i dydaktyczne są potrzebne do lepszego funkcjonowania Kancelarii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Proszę bardzo, panie ministrze… Proszę bardzo, pani dyrektor. Proszę się przedstawić. Wszystko jest rejestrowane, żeby było wiadomo.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Kłódkowska-Cieślakiewicz, dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję ślicznie.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o wynagrodzenia bezosobowe, to na 2011 r. zaplanowana jest kwota w wysokości 2454 tys. zł. Są to głównie wynagrodzenia rad i komisji, które funkcjonują przy Kancelarii, m.in. Rady Służby Cywilnej. Natomiast w ramach kwoty 2454 tys. zł jest pula przeznaczona na umowy zlecenia – 200 tys. zł. Jest to taka sama kwota jak w projekcie budżetu na rok 2011, a wykonanie na dzień dzisiejszy wynosi około 100 tys. zł. Są to głównie analizy, ekspertyzy, takie naprawdę drobne kwoty w skali roku. Tak jak mówię, Kancelaria wydaje na to w granicach 100–150 tys. zł. A reszta kwoty, tak jak wspomniałam, to są głównie wynagrodzenia komisji, różnych rad, które funkcjonują przy KPRM.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Jeżeli chodzi o kwestię zlecania przez Kancelarię badań na zewnątrz lub Fundacji CBOS, to na pewno nie było żadnego dodatkowego zlecenia dla CBOS, jeśli chodzi o badania, natomiast na zewnątrz było zlecenie w granicach dwudziestu paru tysięcy złotych w skali roku i jeśli dobrze pamiętam, chodzi o firmę Pentor.

Poseł Artur Górski (PiS):

A pomoce naukowo-dydaktyczne?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Do mikrofonu proszę, panie pośle.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Natomiast jeśli chodzi o pomoce dydaktyczne, to są to głównie książki do biblioteki, czyli różne wydawnictwa, które się pojawiają w związku ze zmianami przepisów prawa, m.in. ja na przykład korzystam z przepisów ustawy o finansach publicznych, czyli wszelkiego rodzaju komentarzy do przepisów, które są wydawane. Wydatki są na poziomie 7 tys. zł, więc to chyba nie jest aż tak ogromny wydatek w skali całego budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej uwag? Panie ministrze, pani dyrektor, bardzo serdecznie dziękuję. Ogłaszam pięć minut przerwy, a po przerwie przystąpimy do rozpatrzenia punktu, który jest dość ostro dyskusyjny, czyli część budżetowa 42 – Sprawy wewnętrzne.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu, chyba najbardziej dyskusyjnego. Zresztą jest to naturalne, ponieważ jest to część budżetowa 42 – Sprawy wewnętrz-

ne. Następnie omówimy część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, dochody budżetu środków europejskich, przychody i wydatki państwowych funduszy celowych z zał. nr 6, czyli wszystkie fundusze, w tym Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, który Wysoka Komisja przegłosowała i uchwaliła na jednym z posiedzeń. Był to projekt komisyjny. Kolejny punkt to Centrum Usług Logistycznych i część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie wszystkich wymienionych pozycji. Referuje Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. Panie ministrze, witam bardzo serdecznie pana ministra Adama Rapackiego, z którym spotykamy się dzisiaj i jutro o 17.00. Jutro nie? Ale jutro też są sprawy wewnętrzne, o 17, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Adam Rapacki:

A tak.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Pan jest już przejęty przed posiedzeniem Komisji.

Koreferentem jest pan poseł Edward Siarka. Edward jest, był, widziałem. Jest przygotowany.

Proszę bardzo, panie ministrze, rozpoczynamy. Proszę o przedstawienie referatu, później będzie koreferat, pytania i na pewno gorąca dyskusja. Są też przedstawiciele różnych związków zawodowych, będą krótkie wystąpienia, tylko żeby nie było zbyt długich wystąpień – o to bardzo proszę. Te tematy jeszcze wrócą, tak jak mówiłem, jutro odbędzie się posiedzenie dotyczące zdarzeń z 11 listopada, a pierwsze styczniowe posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w nowym roku będzie poświęcone podziałowi MSWiA na Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji oraz innym sprawom, które dotyczą tego, co się dzieje w resorcie. I stąd moja sugestia i prośba do państwa, żeby o tym pamiętać i to rozdzielać, nie łączyć pewnych tematów. Tak jak mówiłem, przyjmowanie budżetu odbędzie się dzisiaj około godz. 15.00 – jest to informacja dla wszystkich państwa posłów, ponieważ wiem, że terminarze są dziś napięte. Panie ministrze, proszę bardzo, oddaję panu głos, żeby nie przedłużać.

Podsekretarz stanu w MSW Adam Rapacki:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szczegółową informację na temat projektu budżetu na rok 2012 przekazaliśmy państwu, dlatego skupię się teraz na niektórych najważniejszych aspektach związanych z tym budżetem.

Na przyszły rok dochody budżetowe w części 42 – Sprawy wewnętrzne wynoszą 83.398 tys. zł i będą wyższe od tegorocznej ustawy budżetowej o kwotę 16.301 tys. zł, tj. o 24,3%. Wzrost dochodów dotyczy głównie działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa i wynika przede wszystkim z likwidacji rachunków dochodów własnych oraz z przejęcia przez jednostki budżetowe zadań realizowanych uprzednio przez gospodarstwa pomocnicze.

Planowane wydatki w części 42 to kwota 17.654.956 tys. zł, z tego 17.616.640 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 38.316 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. W porównaniu do roku 2011 wydatki wzrosną o 318.188 tys. zł i to oznacza nominalny wzrost o 1,8%, natomiast w tzw. warunkach porównywalnych wydatki wzrosną nominalnie o 5,4%, a realnie o 2,5%.

Największą pozycję w wydatkach budżetu państwa stanowią wynagrodzenia z pochodnymi, tj. 43,9%, i świadczenia na rzecz osób fizycznych – 43,1%, w tym emerytury i renty – 40,7%. W części 42 planuje się 122.115 etatów funkcjonariuszy zawodowych oraz 31.839 pracowników cywilnych.

Zasadniczym działem tej części jest dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przecipożarowa, obejmujący podstawowe formacje resortu. Wielkość wydatków z tego działu to kwota 9.837.126 tys. zł, z tego 9.800.531 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 36.595 tys. zł to wydatki ze środków europejskich. Dział 754 stanowi 55,7% łącznych wydatków części 42. W porównaniu do tegorocznej ustawy budżetowej wydatki w dziale są niższe o 33.352 tys. zł, co stanowi spadek nominalnie o 0,3%, a realnie o 3,1%. Natomiast w warunkach porównywalnych wzrost nominalny wynosi 3%, a realny 0,2%.

Należy dodać, że w rezerwach celowych ujęto środki na modernizację Policji, SG, PSP i BOR w łącznej kwocie 50.000 tys. zł. I tu warto podkreślić, że kończy się ustawa

modernizacyjna, która teoretycznie miała obowiązywać przez trzy lata, ale ze względu na kryzys finansowy została rozciągnięta na pięć lat, ale żeby kontynuować proces modernizacji na tyle, na ile można, stąd te 50.000 tys. zł na 2012 r. Mamy nadzieję, że uda się albo uchwalić uchwałę Rady Ministrów, albo wprowadzić ustawę, która by zagwarantowała dalszą modernizację służb porządku publicznego. Ponadto 202.143 tys. zł przewidziano na podwyżkę uposażeń funkcjonariuszy Policji od 1 lipca 2012 r. Jak państwo wszyscy słyszeli w exposé premiera, tak to zostało określone – podwyżki dla Policji i dla żołnierzy.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym jeszcze króciutko odnieść się do wydatków Policji, PSP i SG. I tak na Policję w 2012 r. przewiduje się wydatki w kwocie 8.131.183 tys. zł. W porównaniu do roku bieżącego wydatki będą wyższe o 128.639 tys. zł, tj. nominalnie o 0,7%. W 2012 r. planuje się 102.309 etatów funkcjonariuszy, czyli na poziomie roku bieżącego, z tego w Komendzie Głównej 3381 etatów. Czasami krążą takie trochę mityczne opowieści, że w tej Komendzie Głównej jest tak dużo etatów, ale podkreślam, że tak naprawdę w ramach tych 3381 etatów ponad 1000 to jest Centralne Biuro Śledcze, kolejne kilkaset to Biuro Spraw Wewnętrznych, Biuro Operacji Antyterrorystycznych. To są biura czysto robocze, wykonawcze, to nie jest nadbudowa, która sprawuje jedynie nadzór, ale struktury czysto wykonawcze. W jednostkach podległych Komendzie Głównej są 623 etaty, w komendach wojewódzkich 20.876 etatów, w komendach powiatowych i miejskich 77.056 etatów, w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie 255 etatów i w Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Policji, które jest jednostką badawczo-rozwojową – 118 etatów. Przeciętne miesięczne uposażenie policjantów wynosi 4037 zł, a jeżeli byłaby podwyżka w wysokości około 300 zł, powinno ono wzrosnąć do około 4341 zł, jak wynika ze wstępnych, symulacyjnych wyliczeń naszego Departamentu Budżetu. Zakłada się, że zatrudnienie pracowników cywilnych wyniesie 23.967 osób i przy uwzględnieniu pracowników Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie (371) oraz Centralnego Laboratorium Kryminalitycznego (94) wyniesie łącznie 24.432 etaty i nie ulegnie zmianie w stosunku do roku bieżącego.

Łączne wydatki na Państwową Straż Pożarną w częściach 42 i 85 w przyszłym roku wyniosą 2.276.437 tys. zł i w porównaniu do roku bieżącego będą wyższe o 1650 tys. zł – nominalnie będą wyższe o 0,1%, a realnie o 2,7%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wynosi 30.284, przy uwzględnieniu strażaków w Szkole Głównej Służby Pożarniczej w liczbie 206 wyniesie łącznie 30.490 i nie ulegnie zmianie w stosunku do roku bieżącego. Z ogólnej liczby etatów w części 42 są 833 etaty mundurowe, a w części 85 – 29.657. Przeciętne uposażenie funkcjonariuszy wyniesie 3945 zł brutto z nagrodą i nagrodą rzeczową. Zakłada się również zatrudnienie pracowników cywilnych, które wyniesie 1641 osób, a przy uwzględnieniu pracowników Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w liczbie 148 wyniesie łącznie 1789 osób – zwiększenie o jeden etat wynika z przesunięcia etatu – z tego w części 42 – 475 etatów i w części 85 – 1314 etatów. Przeciętne wynagrodzenie pracowników wyniesie 2827 zł.

Jeśli chodzi o Straż Graniczną, to jej wydatki wyniosą w przyszłym roku 1.280.730 tys. zł i będą w porówaniu do roku bieżącego wyższe o 33.240 tys. zł. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wynosi 16.595 i w porównaniu z rokiem bieżącym wzrasta o jeden etat, co wynika z przesunięcia o jeden etat z Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy wyniesie 4067 zł. Zatrudnienie pracowników cywilnych wyniesie 4400 osób i w porównaniu z rokiem bieżącym nie ulega zmianie, a przeciętne wynagrodzenie pracowników wyniesie 2523 zł.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawiając tę syntetyczną informację, proszę Wysoką Komisję o przyjęcie planowanego budżetu w wielkościach przedstawionych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2012. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Chciałbym bardzo serdecznie przywitać panów komendantów, i Policji, i Straży Pożarnej, Straży Granicznej i BOR. Bardzo serdecznie witam też pana dyrektora Budzenia.

Proszę bardzo, pan poseł Edward Siarka.

Poseł Edward Siarka (SP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Postaram się w sposób zwięzły przedstawić część 42 budżetu, czyli Sprawy wewnętrzne. Zacznę od dochodów. Tak jak pan minister powiedział, zaplanowano je w wysokości 83.398 tys. zł i są one realizowane w tej części budżetowej w pięciu działach. W dziale 750 – Administracja publiczna przewidziane dochody wynoszą 3941 tys. zł i są to głównie wpływy z udostępniania danych ze zbioru PESEL oraz inne wpływy z rozliczeń i dochodów z wynajmu. Drugi dział, w którym realizowane są dochody w tej części budżetowej, to Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne, gdzie przewidziano dochody w wysokości 7500 tys. zł i są to zwroty nienależnie pobranych przez funkcjonariuszy świadczeń emerytalnych. Ta kwota co roku się powtarza i wynika ze zwrotów nienależnie pobranych świadczeń. Trzeci dział, w którym realizowane są dochody w tej części, to Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Zaplanowano tu dochody w wysokości 71.938 tys. zł, na które składają się głównie zwroty nienależnie pobranych środków, wpływy z najmu lokali, opłaty za pobyt w izbach wytrzeźwień, grzywny i kary, opłaty za koncesje i wpływy ze sprzedaży majątku. Dodatkowo dochody w tej części budżetowej realizowane są w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe, gdzie przewidziano dochód w kwocie 5 tys. zł, i w dziale 851 – Ochrona zdrowia, gdzie przewidziano drobną kwotę 14 tys. zł. Łącznie, tak jak powiedziałem, przewidziano dochody w wysokości 83.398 tys. zł i są one zbliżone do tych z 2011 r. Ich zwiększenie pan minister wyjaśnił. Część budżetu dotycząca dochodów nie rodzi dodatkowych pytań, dlatego proponuję, żeby Komisja przyjęła te dane bez zastrzeżeń.

Jeżeli idzie o wydatki w części 42 to zaplanowano je w wysokości 17.616.640 tys. zł i są one, jak pan minister powiedział, o 3% wyższe od tych z ustawy budżetowej na 2011 r. Wydatki w tej części realizowane są w siedmiu działach. Pierwszy dział to jest 710 – Działalność usługowa – zaplanowano tutaj wydatki w kwocie 10 tys. zł dla Agencji Mienia Wojskowego za utrzymanie mienia Skarbu Państwa. Drugi dział, w którym realizowane są wydatki, to dział 750 – Administracja publiczna – wynoszą one 387.998 tys. zł, w tym na utrzymanie MSW 128.421 tys. zł, 227.938 tys. zł na Centrum Personalizacji Dokumentów i 30.658 tys. zł na Urząd do Spraw Cudzoziemców.

W stosunku do roku 2011 zatrudnienie w tym dziale zmniejsza się o 297 osób – etaty te zostały przeniesione do części 17, 27 i 43 budżetu w związku z rozdziałem ministerstwa i chciałbym, żeby pan minister kwestię dotyczącą podziału ministerstwa omówił trochę szerzej, bo tak na dobrą sprawę w materiale nie ma informacji z tym związanych. Chodzi mi również o jakiś przybliżony podział kompetencji, bo na dzień dzisiejszy chyba nie wszystko w tej sprawie jest do końca jasne.

Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne to środki wypłacone w ramach świadczeń emerytalno-rentowych i koszty utrzymania zakładu emerytalnego. Wydatki na 2012 r. zaplanowano tu w kwocie 7.241.627 tys. zł, co stanowi 41% całości wydatków części 42 budżetu. I o ile w informacji dla Komisji podano, ile zostanie wypłaconych np. zasiłków pogrzebowych, to nie podano, ilu funkcjonariuszy będzie pobierało w 2012 r. świadczenia emerytalno-rentowe, dlatego chciałbym, żeby pan minister tę liczbę podał. Wiemy, że ta liczba co roku – niestety – rośnie.

Wydatki działu 754 – największego – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa stanowią 55% całości wydatków części 42. W dziale tym zapisano kwotę 9.800.531 tys. zł na działania związane z bezpieczeństwem i ochroną przeciwpożarową. W kwocie tej dotacje stanowią 62.329 tys. zł – jest to m.in. dotacja dla Ochotniczych Straży Pożarnych na poziomie roku bieżącego czy też dla ratownictwa górskiego i wodnego, również na podobnym poziomie. W tym dziale na świadczenia na rzecz osób fizycznych przewidziano 415.907 tys. zł i w ramach tej kwoty główne pozycje stanowią: dopłaty do wypoczynku dla funkcjonariuszy i ich rodzin, równoważniki pieniężne wypłacane funkcjonariuszom za brak mieszkania, pomoc mieszkaniowa, zasiłki, przejazdy dla funkcjonariuszy dwa razy w ciągu roku. Największą kwotę w dziale 754 stanowią wydatki bieżące, na które zaplanowano 9.072.315 tys. zł, co stanowi *de facto* 92% wydatków w tym dziale. I tutaj chcę zaznaczyć, że 72% tej kwoty stanowią płace i pochodne, na które zaplanowano 7.605.389 tys. zł. Na pozostałe wydatki, czyli tzw. rzeczówkę,

przewidziano kwotę 1.466.000 tys. zł, na wydatki majątkowe 217.670 tys. zł – głównie na budowę, remonty obiektów i zakup sprzętu dla funkcjonariuszy.

W dziale 803 – Szkolnictwo wyższe przewidziano wydatki w wysokości 88.958 tys. zł i są to środki na utrzymanie Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie oraz na Szkołę Policji w Szczytnie.

W dziale 851 – Ochrona zdrowia przewiduje się wydatki w kwocie 52.174 tys. zł i są to wydatki majątkowe szpitali MSWiA, dotacje i wydatki bieżące.

Dział 852 – Pomoc społeczna to ostatni dział w tej części budżetowej – przewidziano tu wydatki w kwocie 45.342 tys. zł. Są to środki na utrzymanie i pomoc dla cudzoziemców i uchodźców oraz na pokrycie kosztów z tym związanych.

Ogółem w części 42 według grupy wydatków na dotacje zaplanowano 153.287 tys. zł, na świadczenia na rzecz osób fizycznych 7.605.574 tys. zł, na wydatki bieżące z płacami i pochodnymi 9.527.621 tys. zł, na wydatki majątkowe 295.646 tys. zł oraz na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE 34.512 tys. zł. Gdybyśmy popatrzyli na tę kwotę globalnie, to trzeba by powiedzieć, że mocno zmieniają się kwoty na wydatki majątkowe oraz kwoty na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE, ponieważ w sposób naturalny część z tych projektów zostaje w tym roku pozytywnie zrealizowana i w przyszłym roku będzie realizowana już tylko ich końcówka.

W części 42 zaplanowano również 38.316 tys. zł środków europejskich na realizację projektów UE. Największym kosztowo programem, który będzie realizowany w przyszłym roku, jest Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego pod nazwą „Małopolska Platforma Elektronicznej Komunikacji Policji" o wartości 14.295 tys. zł. Udział środków UE w budżecie MSWiA, zwłaszcza ich zmniejszenie w roku 2012 będzie bardzo widoczne.

Limit zatrudnienia przyjęty w ustawie budżetowej dla części 42 wynosi 153.954 osoby i jest mniejszy o 397 od wykonania w 2011 r. Tak jak powiedziałem, jest to związane z podziałem resortu, a ta kwestia wymaga, wydaje mi się, bliższego przedstawienia Wysokiej Komisji.

W części budżetowej 85 – Budżety wojewodów zaplanowano dochody w wysokości 3431 tys. zł i są to głównie wpływy z najmu lokali, dzierżawy w komendach wojewódzkich i powiatowych PSP. Natomiast wydatki w tej części są przeznaczone na PSP i Obronę cywilną w województwach i zaplanowano je w wysokości 2.151.662 tys. zł, z tego na komendy wojewódzkie przypada 178.810 tys. zł, na komendy powiatowe 1.899.481 tys. zł i na wydatki z udziałem środków europejskich 41.937 tys. zł. Chcę zwrócić uwagę Komisji, że wynagrodzenia wraz z pochodnymi w tej części budżetowej stanowią aż 84% całości planu wydatków PSP. To jest struktura wydatków, która powoduje, że PSP może mieć problemy z tzw. rzeczówką. Podkreślam: 84% wydatków w budżecie PSP stanowią płace wraz z pochodnymi.

I teraz fundusze, które w ramach tej części budżetowej są realizowane. Planowany przychód Funduszu Wsparcia Policji wynosi 81.935 tys. zł – są to wpłaty jednostek samorządu terytorialnego na wydatki bieżące i inwestycyjne. Wydatki Funduszu zaplanowano w wysokości 81.944 tys. zł – Fundusz się bilansuje.

Fundusz Bezpieczeństwa Publicznego – planowany przychód wynosi 2008 tys. zł, natomiast na wydatki przewidziano kwotę 5801 tys. zł. Stan Funduszu na koniec roku 2012 planowany jest w wysokości 275 tys. zł. Fundusz się bilansuje, ponieważ w tym roku nie wydano tyle środków, ile planowano.

Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców – plan wydatków Funduszu na 2012 r. przewiduje kwotę 119.056 tys. zł, przychody planowane są w wysokości 96.262 tys. zł. Stan na koniec 2012 r. – 5458 tys. zł, Fundusz się bilansuje.

Fundusz Wsparcia Straży Granicznej – przychód 2268 tys. zł, wydatki 2320 tys. zł. Są to środki wypłacane przez jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z umowami generalnie na wydatki bieżące.

Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej – planowane przychody i wydatki mają wynieść 17.487 tys. zł i są to środki jednostek samorządu terytorialnego wpłacane głównie na modernizację budynków, obiektów, ale i na wydatki bieżące.

W ramach części 42 budżetu prowadzone są dwie instytucje gospodarki budżetowej, tj. Centralny Ośrodek Informatyki podległy Ministerstwu Cyfryzacji i Centrum Usług Logistycznych podległy Ministrowi Spraw Wewnętrznych. Przychody CUL w 2012 r. zaplanowano w wysokości 80.558 tys. zł, natomiast koszty w wysokości 76.807 tys. zł. Chcę wyjaśnić, że CUL przejęło zadania dawnych gospodarstw pomocniczych – organizuje szkolenia, zakwaterowanie, zajmuje się dystrubucją paliw, naprawą sprzętu transportowego, przewozami lotniczymi i innymi zadaniami specjalnymi.

Rezerwy – w poz. 4 na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w budżecie na 2012 r. zaplanowano kwotę 1.422.627 tys. zł. W ramach tej rezerwy zaplanowano również środki na program ochrony dorzecza górnej Wisły i w związku z tym chciałbym dopytać pana ministra, jaka dokładnie kwota jest przewidziana na realizację tego programu, który został przyjęty do realizacji przez Radę Ministrów. Pozycja 13 – Pomoc dla repatriantów – tutaj kwota jest podobna jak w roku bieżącym i wynosi 9066 tys. zł. Środki te są przeznaczone dla tych województw, na terenie których repatrianci będą się osiedlać. Pozycja 15 – Pomoc dla cudzoziemców – kwota 3010 tys. zł. Pozycja 22 – Budowa i utrzymanie przejść granicznych – 52.785 tys. zł, w tym na wydatki bieżące związane z utrzymaniem przejść granicznych 30.000 tys. zł. Pozycja 36 – Środki na realizację programu „Razem bezpieczniej” – podobnie jak w roku bieżącym na ten cel przeznaczono 3000 tys. zł. Pozycja 56 – Uzupełnienie wydatków na realizację ustawy o dowodach osobistych – przewidziano tu kwotę 4000 tys. zł. Ponieważ pojawiła się informacja, że przetarg związany z nowym dowodem osobistym prawdopodobnie będzie unieważniony czy jest unieważniony, chciałbym dopytać, jak traktować tę kwotę i jak program związany z nowymi dowodami osobistymi ma być realizowany w 2012 r.? Pozycja 67 – Rezerwa na zabezpieczenie bezpieczeństwa podczas EURO 2012 – przewidziano tu kwotę 20.000 tys. zł i są to głównie środki na wypłatę ekwiwalentu dla Policji, PSP, BOR, SG za wydłużenie czasu pracy w trakcie Mistrzostw Europy. Mogę powiedzieć, że w tej rezerwie budżetowej służby zostały potraktowane jednakowo. Pozycja 69 – Środki na modernizację Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu – przewidziano tu kwotę 50.000 tys. zł, z czego 48.000 tys. zł z przeznaczeniem na wydatki majątkowe, czyli głównie na zakup sprzętu. W tym miejscu odniosę się do wypowiedzi pana ministra, ponieważ na temat programu modernizacji od dłuższego już czasu na posiedzeniach Komisji rozmawiamy. Pan minister powiedział, że możemy się spodziewać konkretnie – bo tak to zostało sformułowane – ustawy, która będzie przewidywała realizację tego projektu w kolejnych latach i wydaje mi się, że to jest temat, którym Komisja w najbliższym czasie powinna bardzo poważnie się zająć, bo realizację pierwotnego programu przedłużyliśmy o dwa lata, natomiast co do jego dalszej realizacji w tej chwili są wątpliwości, gdyż nie ma w tej sprawie decyzji rządowej.

Pozycja 72 – środki na podwyżkę uposażeń funkcjonariuszy Policji zapisano w rezerwie od dnia 1 lipca 2012 r. Przewidziano tu kwotę 202.143 tys. zł na podwyżki uposażeń funkcjonariuszy Policji. Chciałbym, żeby pan minister wyjaśnił, jak ma być liczona ta podwyżka, bo gdybyśmy zinterpretowali wprost wypowiedź pana premiera, exposé wygłoszone na początku kadencji, to jeżeli weźmiemy pod uwagę, że mamy 102 tys. funkcjonariuszy i że każdy z nich ma dostać po 300 zł, to wtedy mamy kwotę 306.000 tys. zł, tymczasem w rezerwie jest 200.000 tys. zł. W związku z tym w jaki sposób będzie to liczone? Czy ma to być wypłata jednorazowa, czy podwyższamy kwotę bazową, czy też zwiększamy wskaźnik? To wymaga w tym momencie szczegółowych wyjaśnień. Wreszcie to, co budzi najwięcej wątpliwości i – jak się wydaje – jest bardzo niedobrym rozwiązaniem, mianowicie podział służb na te, które dostają podwyżkę, bez względu na to, jak będzie ona liczona, i te, które jej nie dostają, bo w tym momencie poza nawiasem zostaje zwłaszcza PSP, której finanse, jak zauważyłem, są bardzo trudne, SG i BOR. Gdybyśmy potraktowali te służby łącznie, czyli PSP – 30 tys. strażaków, SG – 16 tys. funkcjonariuszy i 2200 funkcjonariuszy BOR, to mamy w granicach 49 tys. dodatkowych funkcjonariuszy. I uważam, że rekomendacja Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów powinna być taka, aby dla tych 50 tys. funkcjonariuszy znaleźć dodatkowo 100.000 tys. zł, które pozwoli również im taką podwyżkę wypłacić. Taka powinna być nasza rekomendacja.

Panie przewodniczący, proponuję, żeby całość wydatków budżetu Komisja przyjęła pozytywnie, ale z propozycją, aby znaleźć środki na PSP, SG i BOR. Niemniej w tej chwili wymaga wyjaśnienia, w jaki sposób podwyżka dla Policji ma być wypłacana od 1 lipca. I oczywiście skoro używamy argumentów, że chcemy dać funkcjonariuszom dodatkowe środki w związku z zabezpieczeniem EURO 2012, to dlaczego nie wypłacamy podwyżki od czerwca, tylko od lipca? Zresztą myślę, że dodatkowe pytania w tej sprawie będą i one są naprawdę zasadne w kontekście tego, że strażacy zapowiadają swój protest w związku z zaproponowanym przez rząd rozstrzygnięciem, które *de facto* dzieli formacje odpowiadające za nasze bezpieczeństwo na te, które dostają podwyżki, i te, które tej podwyżki nie dostają. A chciałbym zwrócić Komisji uwagę, że w 2010 r. byliśmy pełni zachwytu nad działaniami Straży związanymi chociażby z ochroną przed powodzią, bo strażacy – oczywiście nie umniejszając Policji – byli główną formacją, która wzięła na siebie cały ciężar usuwania skutków powodzi. I dzisiaj my ich nie dostrzegamy. Wydaje się, że jako Komisja powinniśmy zająć w tej sprawie jednoznaczne stanowisko, wnioskując o dodatkowe środki również dla tej formacji, tak jak i dla Policji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Może teraz krótko przedstawiciele związków zawodowych, po kolei. Proszę, pan Antoni Duda. Tylko krótko proszę.

Przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Antoni Duda:

Panie przewodniczący, dziękuję za możliwość zabrania głosu. Szanowni państwo posłowie, przede wszystkim to pierwsze posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, na którym w imieniu Związku Policjantów mogę pogratulować ponownego wyboru do parlamentu. Natomiast odnosząc się do tego, co mówił pan poseł Siarka po wystąpieniu pana ministra Rapackiego, to dzisiaj to zaniepokojenie jest nawet w środowisku policyjnym, pomijając już fakt niezrozumienia zróżnicowania poszczególnych służb, tego, że inne służby w ogóle nie są ujęte w projekcie budżetu, jeżeli chodzi o wzrost uposażeń. Dodatkowo sprawa dotyczy przede wszystkim podziału zaplanowanych środków, tej kwoty od lipca. Wiadomo, że kwota bazowa jest stała dla całej administracji i sfery budżetowej, ale w jaki składnik ta podwyżka powinna iść? Najlepszym rozwiązaniem byłoby to, co przyjęto w wojsku, jeżeli chodzi o wzrost mnożnika kwoty bazowej. Wiadomo, jaka jest dzisiaj kwota bazowa i wtedy nie ma podziału, nie ma piramidy i o to też występujemy i wnioskujemy, aby faktycznie to był mnożnik kwoty bazowej jako stała, pewna część również dla tych najmniej zarabiających funkcjonariuszy Policji. Ale będę tu jeszcze raz całym sercem z poszczególnymi grupami, jeżeli chodzi o SP, SG i Służbę Więzienną. Komisja Administracji nie zajmuje się tym problemem, natomiast dyskusja, jak szanowni państwo pamiętacie, w czasie negocjacji nad systemem emerytalnym pod przewodnictwem pana ministra Boniego – dzisiaj ministra administracji i cyfryzacji – sprowadzała się do tego, że na pewno jakakolwiek rekompensata czy wzrost, pomimo braku waloryzacji od kilku lat, powinien nastąpić we wszystkich formacjach. I o to również wnioskuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Proszę, teraz związki pożarnicze. Ale w imieniu wszystkich, „Floriana" też? Dobrze, proszę.

Przewodniczący Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność" Robert Osmycki:

Krajowa Sekcja Pożarnictwa NSZZ „Solidarność", Robert Osmycki, w imieniu – tak jak pan minister prosił – wszystkich i tak jak pan przewodniczący prosił – krótko.

Szanowni państwo, przedstawię trzy, najwyżej cztery informacje, choć można byłoby mówić, dyskutować długo i przedstawiać wiele argumentów. Pierwsza informacja jest taka: w dniu wczorajszym byłem w jednym z województw na spotkaniu wigilijnym ze strażakami, gdzie dowiedziałem się nie tylko od strażaków, ale i od komendantów, którzy tam byli, że w tych jednostkach, w których w 2011 r. jedna lub dwie osoby składały wnioski o emeryturę, to w tej chwili jest takich wniosków od 6 do 11. W związku z tym są już decyzje, które praktycznie zapadły, że strażacy chcą odejść na emerytury. Nie

chcę tego powielać w skali całego kraju, bo jeszcze takiej informacji nie posiadam, ale wstępnie można powiedzieć, że w jednym z województw ta liczba wzrośnie trzykrotnie. W tym roku z PSP odeszło około 1200 strażaków, może 1300, więc jeżeli mielibyśmy przyjąć czarną liczbę, to 3600 osób, które mają więcej niż 20 lat służby (czyli mówimy o doświadczonych strażakach, o kadrze kierowniczej) zakłada odejście. Również komendanci, z którymi wczoraj rozmawiałem, mają wątpliwości, czy dalej pozostać w służbie, po prostu im to się ekonomicznie nie opłaca. To jest pierwsza informacja, którą chciałem się z państwem podzielić.

Druga informacja jest taka, że od 1 stycznia 2012 r. wynagrodzenie minimalne w sferze państwowej gospodarki narodowej będzie wynosiło 1500 zł brutto. Strażacy stażyści, którzy zaczynają służbę, po czterech miesiącach kursu podstawowego przez trzy lata są na pierwszej linii, otrzymują w kraju, z wyłączeniem miasta stołecznego Warszawy, około 1700 zł brutto, 1800 zł najwyżej, przez pierwsze trzy lata służby. W związku z tym można łatwo zauważyć, że atrakcyjność naszej służby w stosunku do zwykłej pracy to maksymalnie 300 zł miesięcznie, dlatego obawiamy się, że nie będzie wielu chętnych albo po dwóch, trzech, czterech miesiącach ciężkiej służby strażacy będą jednak z niej rezygnowali.

Do tego chciałbym państwu powiedzieć też to, o czym przed chwilą mówił pan poseł Siarka, że strażacy, podobnie jak inne służby, również SW i SG, ostrzegają przed protestem. Chciałem państwu powiedzieć, że w dwóch województwach już w tej chwili, pomimo decyzji struktur krajowych o wstrzymaniu akcji protestacyjnej, struktury podstawowe rozpoczęły akcję protestacyjną – w dniu wczorajszym w województwie lubuskim, a w dniu dzisiejszym, z tego, co wiem, we Wrocławiu lub w całym województwie dolnośląskim. Jest to więc jeszcze oddolny ruch, my tym nawet nie jesteśmy w stanie sterować.

I ostatnia informacja, którą chciałem państwu przekazać – a myślę, że wypowiem się nie w imieniu strażaków, ale raczej w imieniu służby – jeżeli prawdą jest to, że budżet PSP realnie wzrośnie o 2,7%, to chciałem państwa poinformować o jednym fakcie – że PSP na ropie naftowej stoi, można tak powiedzieć. Otóż sprzęt w 90% jeździ na oleju napędowym, którego cena w ostatnim czasie – nie mówię, że w ciągu roku – ale w ostatnim czasie wzrosła o ponad 20%. Nie zostało to odzwierciedlone w budżecie, w związku z tym, o czym powiedział pan poseł Siarka, wydatki rzeczowe PSP są fatalnie niedoszacowane. Nie wzięto pod uwagę wzrostu kosztów energii elektrycznej i kosztów wszelkich mediów. Nie dziwię się, że komendanci powiatowi myślą o odejściu ze służby, bo rok 2012 to jest po prostu czarna magia, brak perspektyw na funkcjonowanie tych służb. Jeszcze raz państwa proszę o wzięcie tego pod uwagę. Nie chcę straszyć, że będzie taka czy inna akcja protestacyjna, bo nie w tym rzecz, uważam, że powinniśmy myśleć o bezpieczeństwie obywateli i bezpieczeństwie państwa i w tym kontekście do państwa się zwracam. Bez podwyżek i bez zweryfikowania środków na wydatki rzeczowe może nastąpić zapaść funkcjonowania PSP. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Straż Graniczna, proszę bardzo.

Przewodniczący Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej Mariusz Tyl:

Przewodniczący ZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej Mariusz Tyl.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, cieszy mnie to, że pan poseł Siarka zwrócił uwagę na problem. Dla nas niedopuszczalne i niezrozumiałe jest to, że próbuje się poróżnić służby, podzielić je na lepsze i gorsze. Pan poseł wspomniał o EURO, ale tak naprawdę w EURO będziemy brali udział wszyscy, wszyscy będą je zabezpieczać – policjanci, strażacy, służba graniczna, ale też inne służby i na to trzeba zwrócić uwagę. Tutaj jest mowa o strażakach, ale tak naprawdę dotyczy to i strażaków, i SG, i SW, i Policji oczywiście i w związku z tym, proszę państwa, pragnę poinformować, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Federacji Związków Zawodowych Służb Mundurowych, na którym podjęto uchwałę o powołaniu do życia Ogólnopolskiego Międzyzwiązkowego Komitetu Protestacyjnego, którego zadaniem będzie zabezpieczenie i prowadzenie dzia-

łań protestacyjnych celem zwrócenia państwa uwagi na wielki problem, który zaistniał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze związek zawodowy pracowników cywilnych, proszę bardzo.

Przewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Cywilnych MSWiA Beata Kalicka:

Związek Zawodowy Pracowników Cywilnych MSWiA, przewodnicząca Beata Kalicka.

W pełni podzielamy stanowisko kolegów funkcjonariuszy, ale przy tej okazji musimy –niestety – zasygnalizować, że jesteśmy bardzo zaniepokojeni i mamy poczucie niesprawiedliwości, że zapowiedź podwyżek dotyczy tylko i wyłącznie funkcjonariuszy. Po raz kolejny zapomniano o pracownikach cywilnych służb mundurowych. Uważamy, że działania, które mają na uwadze jedynie interesy funkcjonariuszy, z pominięciem całej rzeszy około 30 tys. pracowników zatrudnionych w służbach mundurowych Policji, SG, BOR, PSP oraz jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych, są dla nas niezrozumiałe i na pewno nie mogą być przyczyną wzmożonych odejść pracowników w poszukiwaniu godziwych wynagrodzeń. Sytuacja pracowników służb mundurowych na dzień dzisiejszy jest krytyczna z racji utrzymującego się bardzo niskiego poziomu płac, zaliczanego do najniższych w jednostkach sektora finansów publicznych. Zgodnie z informacjami, które zostały przedstawione na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, średnia płaca kształtuje się na poziomie około 2400 zł wraz z nagrodą roczną. W związku z tym, że od trzech lat brak jest środków finansowych na podwyższenie wynagrodzeń pracowników resortu spraw wewnętrznych, skutkuje to drastycznym pogorszeniem się sytuacji materialnej zarówno ich, jak i ich rodzin. W świetle wzrostu cen i usług sytuacja ta w wielu przypadkach zmusza naszych pracowników do korzystania w coraz większym stopniu z pomocy socjalnej. W związku z powyższym pozwolę sobie wyrazić pogląd, że przeprowadzenie regulacji płac wyłącznie w odniesieniu do funkcjonariuszy spowoduje dalsze nieuzasadnione pogłębienie istniejących niekorzystnych dla pracowników służb mundurowych dysproporcji poziomu wynagrodzeń.

Mówiąc o zapewnieniu bezpieczeństwa wewnętrznego państwa i obywateli, nie sposób oddzielić wkładu pracy pracowników od funkcjonariuszy. Podkreślenia również wymaga fakt, że z uwagi na specyfikę zatrudnienia wyżej wymienieni pracownicy podlegają często analogicznym procedurom, wymogom i rygorom jak funkcjonariusze. Dotyczy to np. dyspozycji przekładających się na ograniczenia, np. obowiązku stawienia się w miejscu pracy w przypadku ogłoszenia zbiórki czy zakazu planowania i udzielania urlopów wypoczynkowych w czasie trwania EURO 2012. Nadmienić należy też, iż zadania realizowane na stanowiskach służbowych przewidzianych dla pracowników wymagają posiadania bardzo wysokich specjalistycznych kwalifikacji, niejednokrotnie wyższych niż w przypadku stanowisk służbowych przeznaczonych dla funkcjonariuszy. Wykonujący zadania pracownicy na stanowiskach równorzędnych do zajmowanych przez funkcjonariuszy pomimo profesjonalnej realizacji zadań służbowych otrzymują wynagrodzenie znacznie niższe niż uposażenia funkcjonariuszy, wyłącznie z powodu niezabezpieczenia środków finansowych na odpowiednim poziomie. W naszym odczuciu pogłębia się dysproporcja uposażeń. Czy nie stanowi to więc dyskryminacji z zakresie zatrudnienia? W imieniu Zarządu Krajowego zwracam się z serdeczną prośbą o przeanalizowanie tej sytuacji i uwzględnienie zabezpieczenia środków finansowych na wzrost wynagrodzeń także pracowników cywilnych. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy teraz do zadawania pytań. Proszę bardzo, pani prof. Łybacka, pan przewodniczący Zieliński – już zapisuję. Proszę, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, dwie kwestie. Sprawa pierwsza, o której mówili moi przedmówcy, dotyczy zróżnicowania, od razu dodam karygodnego zróżnicowania rodzajów służb mundurowych. Byłam przeświadczona, że pan premier w ramach egzemplifi-

kacji podaje dwa rodzaje służb, czyli Policję i wojsko, i nie podaje pozostałych, uważając to za rzecz oczywistą. Kiedy śledząc projekt budżetu zorientowałam się, że rzeczywiście dotyczy to tylko Policji i wojska, to uznałam, że jest to rzecz niesłychana. Chcę państwu przytoczyć bardzo krótkie oświadczenie: „Zarząd Wojewódzki Forum Związków Zawodowych województwa wielkopolskiego do Premiera RP za pośrednictwem Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych wyraża swój niepokój odnośnie do propozycji podwyżek w służbach mundurowych dla Wojska i Policji z pominięciem pozostałych służb – PSP, SG, SW. Naszym zdaniem stanowisko Pana Premiera RP godzi w istotne interesy służb mundurowych wchodzących w skład środowiska związkowego. W związku z powyższym prosimy o podjęcie pilnej interwencji zmierzającej do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości w tej sprawie”.

W związku z tym mam następującą propozycję: pan poseł Siarka jako koreferent przygotuje stosowne wnioski dotyczące przesunięć w budżecie na zagwarantowanie tych podwyżek, a jeżeli Komisja nie przyjmie tych wniosków, będę wnosiła formalnie o odrzucenie budżetu w tym kształcie, dlatego że dzielenie służb mundurowych jest rzeczą, na którą Komisja Administracji i Służb Wewnętrznych nie może wyrazić zgody.

Sprawa druga dotyczy pracowników cywilnych. Chcę wysokiemu prezydium i państwu przypomnieć, że w ramach m.in. programu modernizacji poszczególnych rodzajów służb dokonywano ucywilnienia wielu stanowisk. Ucywilnienie wielu stanowisk miało racjonalizować zatrudnienie, natomiast nie miało powodować kategoryzowania pracowników na lepszych i gorszych. Jeżeli z dokumentów oficjalnych możemy wyczytać, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosi 2599 zł dla pracowników cywilnych, 6884 zł – to jest górna granica – dla funkcjonariuszy i 12.764 zł dla osób na stanowiskach kierowniczych, to państwo doskonale widzicie, jaka jest różnica. Przypominam, że od kilku lat nie było tu regulacji płac. Stąd też prośba, abyśmy być może przy pomocy przedstawicieli ZZ Pracowników Cywilnych stosowne wnioski dotyczące przesunięć w budżecie przygotowali. Jeszcze raz podkreślam: w takim kształcie, z jawnym segregowaniem pracowników i wśród rodzajów służb, i wśród kategorii pracownicy cywilni i funkcjonariusze, budżet jest nie do przyjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Zieliński, a potem pan przewodniczący Pawlak.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, szanowni ministrowie, wszyscy obecni, rzeczywiście kilka spraw i ważnych problemów zostało już podniesionych, zwłaszcza w wystąpieniu pana posła koreferenta i w słowach mojej szanownej przedmówczyni. Chciałbym jeszcze do niektórych z nich także w swoich pytaniach się odnieść i poprosić pana ministra w pierwszej kolejności o to, żeby uzasadnił bardzo precyzyjnie i konkretnie podstawę, która spowodowała, że w ramach służb tylko policjanci – dobrze, że policjanci, żeby było jasne, to chcę to mocno podkreślić – ale dlaczego tylko policjanci, a inne służby nie, zostali objęci planami podwyżek? I oczywiście proszę nie używać, panie ministrze – od razu zastrzegam, bo łatwo można na to pytanie odpowiedzieć – takich argumentów, że brak pieniędzy i w związku z tym daliśmy tyle, na ile nas stać, bo jednocześnie chcę przywołać wypowiedzi przedstawicieli rządu z przestrzeni medialnej. Zdaje się, że pani rzecznik MSWiA, nie jestem pewny, mogę się mylić, ale ktoś z przedstawicieli chyba właśnie resortu spraw wewnętrznych mówił – sądzę, że chodziło też o to, żeby uspokoić inne służby – że będą trwały poszukiwania środków na ewentualne podwyżki także dla innych służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych. Więc gdzie można tych pieniędzy szukać, bo jeżeli osoba, która tak stawia sprawę, chce powiedzieć, że w ramach tych niedoszacowanych budżetów poszczególnych służb będzie można ewentualnie znaleźć środki na podwyżki, to oczywiście na to nie może być zgody, bo te budżety są niedoszacowane w poszczególnych rodzajach wydatków i w związku z tym jeżeli z jednego miejsca przeniesiemy w drugie, to w tym pierwszym zostanie jeszcze większa dziura. Krótko mówiąc, to nie jest metoda i w związku z tym wydaje mi się, że gdyby był pomysł, żeby uchwalić dezyderat ogólnie brzmiący tak, że

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych oczekuje od rządu, że będzie dążył do tego, aby znaleźć środki, to to w zasadzie nic nie da, ponieważ to jest tak ogólnikowe, że rząd powie: nie ma, jest kryzys itd. Nie chcę do kryzysu się odnosić, bo to byłaby dłuższa wypowiedź, więc pominę wszystkie te okoliczności. Natomiast jeżeli mielibyśmy mieć jakiś istotny wpływ na to, aby funkcjonariusze PSP, SG, BOR także otrzymali podwyżki, to musimy wskazać źródło. Jest już projekt budżetu i taka jest procedura pracy nad budżetem, że trzeba w innym miejscu zmniejszyć, żeby tutaj zwiększyć i myślę, że taki wysiłek powinniśmy podjąć. Ja ze swojej strony pracę nad takim posunięciem deklaruję, oczywiście mając wątpliwości co do konstrukcji całego budżetu, ale to jest zupełnie inne zagadnienie, które należałoby rozwinąć może nie w szerszej i szczegółowszej wypowiedzi na forum Komisji, ale raczej na forum całego Sejmu. Panie ministrze, dlaczego te służby zostały pominięte? I oczywiście proszę szczegółowo odpowiedzieć na pytanie, w jaki sposób podwyżka w Policji będzie realizowana – te pytania już padły, nie chcę ich powtarzać – i gdzie resort będzie szukał tych środków?

Druga sprawa to kwestia modernizacji, która została poruszona. Przypominam, że mój Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w VI kadencji zgodnie z zapowiedzią złożył projekt ustawy modernizacyjnej na lata 2012–2015.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Był dezyderat Komisji.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Oczywiście był dezyderat Komisji – dziękuję, pani poseł, za podpowiedź. Pamiętamy wszyscy dezyderat Komisji przyjęty bez sprzeciwu, bez żadnych wątpliwości. Były zapewnienia rządu, co pan poseł koreferent przypomniał, że będzie zmierzał do tego – to brzmiało wtedy bardzo ogólnie – żeby kontynuować program modernizacji. Ale jest nowy rok, jest nowa kadencja, nowy budżet i ani w osobnej ustawie, ani w tej ustawie tego nie widać, gdyby nawet się umówić, że pewne elementy modernizacyjne, chociaż tak nienazywane, mogą być wpisane w projekt budżetu, bo to może być osobna ustawa albo nie. W związku z tym pytanie, czy rząd się wycofał z procesu modernizacji i dlaczego? Co z pracami rozpoczętymi w ramach tamtego programu, a niedokończonymi? Myślę tu zarówno o wydatkach majątkowych, jak i innych, choćby o remontach, które mogą być różnie kwalifikowane, o inwestycjach, o zakupach sprzętu, wyposażenia, uzbrojenia, o umundurowaniu. Te procesy tak naprawdę nie zostały zakończone w tamtym programie z tego względu, że zabrakło pieniędzy. Przypomnę, panie pośle – zwracam się do pana Edwarda Siarki – że nie tylko wydłużono czas obowiązywania programu modernizacji, ale też zmniejszono środki na ten cel realnie o 474.000 tys. zł w 2009 r. To uciekło – ciągle do tego wracam, bo umyka nam to w rozmowach. W związku z tym, panie ministrze, co dalej? Mam wrażenie, że trzeba byłoby także dokonać głębszej, pełnej oceny efektów programu po jego zamknięciu na koniec 2011 r. – zresztą o to się zwracałem pod koniec poprzedniej kadencji i ten wniosek ponawiam – i wskazać miejsca, które wymagają kontynuacji, a także mankamenty programu zrealizowanego. Na przykład bardzo byłbym ciekawy – tak żeby uszczegółowić na przykładzie, jakie pytania mogą się pojawić – jak np. w Policji sprawdzają się zakupione masowo, na dużą skalę, a wątpliwe co do jakości środki transportu? Czy za chwilę one znowu będą wymagały wymiany? Bo jakość ich, jeżeli chodzi o markę, nie była z najwyższej półki – z najwyższej być nie mogła, ale chyba była ze zbyt niskiej, tak mi się wydaje, chyba że teraz kupujecie mercedesy, tylko nie wiem, czy do ministerstwa, czy także do służb, bo to wymagałoby sprecyzowania, bo że do ministerstwa, to nie wątpię. Chociaż tam też tabor był przestarzały, o ile pamiętam, swoją drogą to nawet nie musiało być przedmiotem jakichś szczególnych żartów, tylko myślę oczywiście o służbach podległych. Tam raczej inny rodzaj samochodów był przedmiotem zakupów… Panie przewodniczący, to może ostatnio, bo przedtem było inaczej, ale właśnie dobrze byłoby o tym porozmawiać, bo być może to będzie generowało kolejne koszty.

Kolejna kwestia to w zasadzie pytanie do przedstawicieli związków zawodowych. Nie wiem, czy możemy pytać związki, ale skoro je gościmy, to może pan przewodniczący pozwoli doprecyzować cele protestu. Po co jest ten protest? Bo ja słyszę różne informacje.

Jest wątek emerytalny, jest wątek podwyżkowy w budżecie – jedna służba ma podwyżkę, drugie nie mają – jest kwestia ogólnego niezadowolenia z poziomu finansowania zadań w roku przyszłym, czyli z budżetu, ale jak ten protest jest adresowany.Czy on jest bardziej sprecyzowany niż to, co zostało powiedziane, czy ogólnie jest on wyrazem niezadowolenia z tego, co jest?

Panie ministrze, żeby nie zająć zbyt dużo czasu – jest jeszcze kwestia związana z wypełnieniem limitu etatów w poszczególnych służbach, bo w planie finansowym, czyli w projekcie budżetu mamy informację o nominalnych etatach zaplanowanych, ale prosiłbym o szczegółowszą informację na temat tego, jak te limity są dzisiaj wypełniane w poszczególnych formacjach. Poza tym jak według pana ministra będzie przebiegał z jednej strony proces naboru, a z drugiej strony odchodzenia na emerytury, bo słyszeliśmy od pana przewodniczącego reprezentującego związki zawodowe SP, że zwiększa się fala wniosków emerytalnych. Jak to ostatecznie będzie wyglądało w roku przyszłym, w roku ważnym i wyjątkowym ze względu choćby na EURO, ale nie tylko, bo innych bardzo ważnych zadań w zakresie bezpieczeństwa jest sporo. Krótko mówiąc, czy nie będziemy mieli takiej sytuacji, że przy braku podwyżek, przy niepokoju emerytalnym, przy niskim finansowaniu służb te służby będą się nam – przepraszam za wyrażenie, ale muszę to nazwać – po prostu dezintegrować i sypać, a to byłoby bardzo szkodliwe, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo państwa i obywateli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz pan przewodniczący Pawlak. Chciałem tylko powiedzieć, panie przewodniczący, że tak jak zapowiadałem, spotkanie z panami ministrami odbędzie się na naszym kolejnym, styczniowym posiedzeniu i wtedy także o ustawie emerytalnej będziemy mogli podyskutować.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Pawlak.

Poseł Mirosław Pawlak (PSL):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, panowie komendanci, szefowie związków. Będę mówił krótko, żeby nie rozdrażniać i nie rozszerzać drażniącego problemu zróżnicowania służb. Chcę zauważyć, że słuszny jest wniosek ogólny sformułowany przez pana posła Siarkę i słuszna uwaga pani prof. Łybackiej, ażeby go po prostu skonkretyzować. Myślę, że ten wniosek dotyczy nie tylko SP, ale też SG, SW i to popieram. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Proszę, pan poseł Jacek Sasin i pan poseł Tadeusz Woźniak.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zasadniczo zostało już wyczerpane to, co chciałem powiedzieć, ale – doprecyzowując – dodam jeszcze, że nie chce mi się zmieścić w głowie, że pan premier i rząd mógł podjąć taką decyzję o zróżnicowaniu, że jedni dostają podwyżki, a drudzy nie, bez jakiegoś bardzo głębokiego uzasadnienia i głębokiej analizy. Ja jej co prawda nie dostrzegam, bo jak się porówna chociażby średnie wynagrodzenia w Policji i w SP, to jednak widać, że wynagrodzenia w SP są nawet odrobinę niższe niż w Policji. Nie widać też jakiegoś szczególnego uzasadnienia, jeśli chodzi o charakter służby, bo chociażby obie służby, o których mówię, są zbliżone, jeśli chodzi o konieczność poświęcenia się, narażenia się na niebezpieczeństwo. Ale być może jakieś uzasadnienie jest, więc bardzo serdecznie prosiłbym pana ministra, żeby wyjaśnił nam wszystkim, co legło u podstaw tego typu decyzji. W przeciwnym razie trudno w ogóle o niej dyskutować, bo jest ona całkowicie nieuzasadniona i całkowicie pozamerytoryczna, a wydaje mi się, że rząd w demokratycznym państwie nie może podejmować decyzji na podstawie widzimisię jednej osoby, taka decyzja musi być jednak poprzedzona jakąś głęboką analizą i uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Pan poseł Woźniak, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Woźniak (SP):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, oczywiście różnicowanie służb i może nawet próba ich podzielenia poprzez dowartościowanie jednych, a niezauważenie innych jest według mnie nie do przyjęcia. Poza tym uważam, że kwestią podstawową, o którą powinniśmy zadbać my, rząd, resort i wszyscy za to odpowiedzialni, jest bezpieczeństwo funkcjonariuszy, w tym również bezpieczeństwo ratowników. Jeśli nie będą oni odpowiednio wynagradzani, nie będą przychodzić do służby najlepsi z najlepszych, tylko będą oni szukali sobie miejsca w innych zawodach, tam gdzie można zarobić większe pieniądze.

W kontekście bezpieczeństwa chciałbym również zwrócić uwagę na rozdział 75411 –Komendy powiatowe w części 85 – Budżety wojewódów i zapytać pana ministra i być może bezpośrednio pana komendanta głównego PSP, czy według panów zaplanowane środki są wystarczą na zwiększenie dobowych stanów etatowych w jednostkach interwencyjnych PSP? W 2011 r. mieliśmy bowiem do czynienia z dość kuriozalną sytuacją, gdzie do stanów osobowych wpisywani byli nawet komendanci powiatowi, dowódcy jednostek ratowiczo-gaśniczych i inne osoby, które nie brały bezpośrednio udziału w akcjach ratowniczych. Stany osobowe były zmniejszone, co jednocześnie mogło narażać ratowników na negatywne konsekwencje. Tak jak powiedziałem, wydaje mi się, że bezpieczeństwo ludzi jest najważniejsze i prosiłbym, aby szczególnie w kwestii zwiększenia dobowych stanów etatowych udzielono konkretnej, wyczerpującej odpowiedzi. A co do podwyżek, to myślę, że sprawa jest jednoznaczna i nie ma co już rozwijać tego tematu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Pan poseł Siarka chciał się jeszcze ustosunkować, tak? Proszę bardzo.

Poseł Edward Siarka (SP):

Chciałbym na jeszcze jedną rzecz zwrócić państwa uwagę i zaproponować poprawkę. Mianowicie, jeżeli analizujemy część emerytalną części budżetowej 42, to łatwo zauważyć, że funkcjonariusz, który przechodzi dzisiaj na emeryturę, w marcu 2012 r. otrzyma waloryzację świadczeń, a ten, który jest na służbie, nie otrzyma, czyli *de facto* MSW i rząd prowadzi politykę, która w sposób naturalny zaczyna wypychać ludzi na emeryturę. Ja się nie dziwię, że są kolejne podania o odejście ze służby, skoro na emeryturze waloryzacja będzie, a jeśli się pracuje, to jej nie będzie. Wydaje mi się więc, że wskaźnik waloryzacji dla funkcjonariuszy wymaga przemyślenia, bo dla przechodzących na emeryturę od marca będzie ponad 104%.

I teraz propozycja poprawki, która polega na tym, aby w zakresie części 83 – Rezerwy celowe, poz. 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków powodzi i klęsk żywiołowych zmniejszyć kwotę wydatków o 100.000 tys. zł i przesunąć je do części 83 – Rezerwy celowe, poz. 72 – Środki na podwyżkę uposażeń funkcjonariuszy, dopisując – oprócz Policji – PSP, SG i BOR, od dnia 1 lipca 2012 r. Byłaby to kwota 100.000 tys. zł – tak to wyliczyłem. Jeżeli państwo uważacie, że ma być to inna kwota, bo to wymaga doprecyzowania, to oczywiście spokojnie jesteśmy w stanie wprowadzić autopoprawkę, ale wydaje mi się, że jeżeli by to liczyć wprost, to mieści się ta kwota w tych granicach. I taką propozycję poprawki składam na ręce pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, panie pośle. Proszę o dostarczenie propozycji poprawki na piśmie.

Pan poseł Sosnowski, proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, panowie komendanci, panie i panowie, pan poseł Edward Siarka, omawiając wydatki PSP, zwrócił uwagę na ich niekorzystną strukturę, mówiąc o tym, że 84% środków przeznaczane jest na płace. Chciałbym prosić pana ministra o informację, jak to się kształtowało w ostatnich latach, czy rzeczywiście ta tendencja staje się coraz bardziej niekorzystna, czy utrzymuje się raczej na stałym poziomie?

Druga rzecz – trzeba się zgodzić, panie i panowie, z wypowiedzią pana posła Siarki, który zwrócił uwagę na to, że cały czas mamy do czynienia z waloryzacją emerytur, co przy braku waloryzacji płac powoduje rzeczywiście niekorzystną sytuację i wręcz zachęca funkcjonariuszy służb mundurowych do odchodzenia na emeryturę. I nad tym rzeczywiście powinniśmy się głęboko zastanowić i wyciągnąć konkretne wnioski.

I trzecia sprawa – bardzo mnie cieszy podwyżka płac dla funkcjonariuszy Policji, ale podzielam pogląd moich przedmówców, którzy zwracali uwagę na pewien rozdźwięk, który następuje pomiędzy służbami. Trzeba bowiem pamiętać – o tym mówiłem w swoim pytaniu sejmowym – o porozumieniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 1999 r. mówiącym o tym, żeby wskaźnik kwoty bazowej dla wszystkich funkcjonariuszy służb mundurowych był podobny. Myślę, że w 2011 r. osiągnęliśmy pewien oczekiwany standard, który został zaakceptowany przez wszystkie służby mundurowe. Dlatego należy zrobić wszystko, by zachowując oczywiście podwyżki ten standard został utrzymany w najbliższej przyszłości, bo uważam, że pozostawienie na boku PSP, SG i BOR w sytuacji, kiedy mówimy o EURO, które będzie dotyczyło również i tych służb mundurowych, jest podejściem niesprawiedliwym. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Szanowni państwo, wszyscy liczą pieniądze, kiedy mówimy o budżecie. Samorządowcy m.in. ze Związku Miast Polskich policzyli, jakie skutki będzie miało dla nich to, że wprowadzono 2-procentową podwyżkę składki rentowej. Wobec tego mam pytanie do pana ministra, czy również w tym aspekcie ten budżet był kalkulowany? Czy mówimy o rzeczywistym budżecie z uwzględnieniem realnych zapowiedzi złożonych przez pana premiera, czy jest to na razie projekt budżetu sprzed exposé, bo te skutki będą dosyć poważne także dla pracodawców służb mundurowych. Trzeba też oczywiście pamiętać o tym, że SP, Policja czy SG to są filary państwa i to jest kluczowa kwestia. Poza tym jest jeszcze jeden aspekt kosztowy funkcjonowania tych instytucji w nowych realiach podatkowych w związku z podniesieniem akcyzy. Policja czy SP posługuje się oczywiście paliwem, więc tutaj nastąpi znaczny wzrost kosztów funkcjonowania. Już słyszę zapowiedzi, że z tego tytułu będą przesunięcia w budżetach wojewodów z rzeczówki na zwykłe funkcjonowanie służb mundurowych. W związku z tym prosiłbym pana ministra o symulację, jeśli ona była zrobiona, a jeśli nie była, to jest jeszcze czas na to, żeby to przedstawić, żebyśmy w dezyderacie ogólnym Komisji odnieśli się do tych kluczowych problemów, bo oczywiście są to istotne rzeczy dla funkcjonowania państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo dziękuję. Nie ma już więcej posłów zapisanych do głosu. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSW Adam Rapacki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się może do kilku konkretnych pytań. Jeśli chodzi o rezerwę na nowe dowody osobiste, to w roku 2012 zaplanowano 4000 tys. zł i są to środki przeznaczone na zakup blankietów, które będą uruchomione do testowania, do wdrożenia całego procesu wydawania nowych dowodów. W końcówce roku planowany jest właśnie zakup takich testowych blankietów.

Na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na cały projekt programu ochrony dorzecza górnej Wisły zaplanowano około 200.000 tys. zł, z tego na rok 2012 – 79.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o podział MSWiA na MSW i MAiC, to proces podziału jeszcze trwa i przebiega czasem nawet w poprzek niektórych struktur. Niektóre komórki organizacyjne będzie trzeba przesuwać, np. Biuro do Spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych znajduje się aktualnie w strukturze MSW, w praktyce powinno ono funkcjonować w MAiC. Nastąpi zmiana ustawowa, nastąpi przesunięcie. Na przykład centra powiadamiania ratunkowego będą w gestii wojewodów, którzy będą nimi administrowali i zarządzali, aczkolwiek służby ratownicze – PSP, Policja – będą wykonywać zadania w zakresie in-

terwencji, niesienia pomocy ludziom. Zatem ten podział jest jeszcze w tej chwili regulowany wieloma uzgodnieniami. Nie ukrywam, że trochę on również zaskoczył wszystkich pracujących w resorcie, bo patrzymy też na zakresy swoich obowiązków, które się zmieniają i są nieco inne niż były dotychczas. Myślę więc, że powoli, powoli… Ważne, żeby nie było żadnego zachwiania ciągłości działania, żeby to nie skutkowało jakimiś negatywnymi elementami.

Jeśli chodzi o przyrost świadczeniobiorców, osób, które pobierają emerytury, to rzeczywiście obserwujemy pewien trend wzrostowy i planujemy, że w przyszłym roku będziemy mieli około 196.700 emerytów pobierających świadczenia z zakładu emerytalno-rentowego. W tym roku mamy 192.500 emerytów, więc liczba pobierających emeryturę wzrośnie o ponad 4200 osób. To jest zjawisko trochę niepokojące, a główną jego przyczyną jest to, jak podkreślano, że następuje pewna waloryzacja emerytur, natomiast nie ma podwyżek płac i często powoduje to, że funkcjonariusze decydują się na przejście na emeryturę. Sygnalizowaliśmy ten problem, dostrzegając go i chcąc utrzymać funkcjonariuszy po to, aby pracowali dłużej, podkreślaliśmy potrzebę waloryzacji płac czy wręcz wprowadzenia pewnych podwyżek.

Kwestia podwyżki dla policjantów – powiem tak: kierownictwo resortu chciałoby, żeby podwyżki dostali wszyscy funkcjonariusze służb mundurowych. Na razie jest w budżecie zapewniona podwyżka dla policjantów i żołnierzy i planuje się ją wprowadzić poprzez podwyższenie mnożnika kwoty bazowej o 0,22. Dzisiaj Policja ma mnożnik kwoty bazowej 2,65, SG – 2,67, SP – 2,59, BOR – 2,76. Podwyższenie mnożnika Policji o 0,22 skutkowałoby tym, że ten mnożnik byłby zbliżony do mnożnika BOR – wychodziłoby 2,77. Idea rozdziału tych pieniędzy jest taka, aby kwota podwyżki była mniej więcej równa dla każdego funkcjonariusza, bez różnicowania, że komendant dostanie np. 500 zł, a funkcjonariusz rozpoczynający służbę 50 zł. Wyliczyliśmy również, że gdybyśmy chcieli podwyższyć uposażenia wszystkim służbom mundurowym podległym MSW o około 300 zł, potrzebowalibyśmy około 97.000 tys. zł, blisko 98.000 tys. zł, czyli tyle by było potrzeba, żeby o około 300 zł więcej od drugiego półrocza dostały wszystkie służby. Byłoby to na pewno z punktu widzenia logicznego i z punktu widzenia wszystkich służb pewnie warte zastanowienia, problemem jest tylko znalezienie tych pieniędzy w budżecie i przeprowadzenie tego.

Jeśli chodzi o modernizację, to walczyliśmy o nią, przygotowaliśmy najpierw projekt założeń ustawy, później projekt uchwały Rady Ministrów. Na dzisiaj w budżecie na rok 2012 wpisana jest rezerwa celowa w kwocie 50.000 tys. zł, to jest niedużo, ale są to środki przeznaczone na modernizację, na kontynuację modernizacji służb mundurowych. Oczywiście, 50.000 tys. zł w poz. 69 rezerwy celowej jest przeznaczone na modernizację. Chciałoby się, żeby było więcej i rzeczywiście potrzeb jest jeszcze sporo, bo program modernizacji, ten zrealizowany, w znaczący sposób poprawił zarówno wynagrodzenia funkcjonariuszy, jak i wyposażenie w służbach. Ale sami państwo doskonale wiecie, że pozostawia to jeszcze wiele do życzenia i tak naprawdę przydałaby się kontynuacja programu modernizacji, tak, aby ta modernizacja mogła sukcesywnie postępować.

Jeżeli chodzi o rezerwę na podwyżkę składki rentowej, to jest ona uwzględniona w poz. 73 budżetu i na te zmiany systemowe zaplanowano na 2012 r. 465.000 tys. zł – łącznie dla obu resortów, resortu spraw wewnętrznych i resortu administracji i cyfryzacji.

Oprócz podwyżek wynagrodzeń dla funkcjonariuszy mamy pełną świadomość tego, że nasi pracownicy cywilni mają niskie wynagrodzenia. Ustawa modernizacyjna dla służb mundurowych, którą wdrażaliśmy, nie przewidywała dla nich takich podwyżek, jakie otrzymali funkcjonariusze. Udało się nam w 2009 r. znaleźć nieznaczne pieniądze dla pracowników cywilnych i je wprowadzić, natomiast rzeczywiście wynagrodzenia pracowników cywilnych w naszych służbach są stosunkowo niskie, są jednymi z najniższych w całej administracji i to jest kolejna grupa zawodowa, której tych środków brakuje.

Relacja między składnikami, między wydatkami na fundusz osobowy i wydatkami rzeczowymi utrzymuje się mniej więcej na stałym poziomie i jest we wszystkich służbach zdecydowanie niekorzystna. Rzeczywiście wydatki rzeczowe są niedoszacowane i często efektem tego niedoszacowania jest to, że utrzymujemy wakaty w służbach.

Żeby móc normalnie funkcjonować i zachować pewien poziom bezpieczeństwa, to z pełną świadomością te wakaty szefowie służb muszą utrzymywać. Jeśli chodzi o poziom wakatów, to na dzień dzisiejszy najniższy wskaźnik wakatów występuje w PSP – dzisiaj wynosi około 1,7%. W Policji ten wskaźnik wynosi powyżej 5%; ten rok zakończymy ze stanem wakatów około 4500, aczkolwiek trzeba mieć świadomość, że początek roku to jest ten czas, kiedy najwięcej funkcjonariuszy we wszystkich służbach odchodzi na emerytury. Na koniec roku jest 4500 wakatów, ale na początku następnego roku może być ich trochę więcej. Wskaźnik wakatów jest dosyć niepokojący, musimy go pilnować, bo jednak wzrost odejść na początku roku powoduje, że tych wakatów jest zbyt dużo, a muszą później tych nieobecnych zastąpić ci, którzy są w służbie czynnej. W SG wskaźnik wakatów jest na poziomie 7% – tak, panie komendancie? Ponad 7,5%, ale na początku roku, w styczniu SG planuje przyjęcia i dzięki temu spadnie do poziomu 5%. Część tych wakatów, szczególnie w głębi kraju i na granicach wewnętrznych unijnych, nie jest jak gdyby problemem, tam z pełną świadomością wstrzymujemy przyjęcia i godzimy się na odejścia, natomiast musimy pilnować, aby te wakaty nie występowały na granicy zewnętrznej, bo wtedy byłby problem. Trochę ludzi odzyskamy dzięki temu, że kontrole bezpieczeństwa lotów w portach lotniczych przejmuje Służba Ochrony Lotnisk i w efekcie trochę funkcjonariuszy SG odzyskamy do nieco innych zadań, ale wszystko to są próby wiązania końca z końcem.

Kwestia SP – czy pan komendant chciałby się do niej odnieść? Padło pytanie o stany osobowe. Nie ma żadnego zwiększenia zatrudnienia funkcjonariuszy ani pracowników cywilnych w żadnej ze służb, utrzymujemy ten poziom, który jest. Z jednej strony można powiedzieć, że biorąc pod uwagę czas kryzysu i patrząc na niektóre inne kraje UE, jest to pewnym sukcesem, że nie redukujemy, nie zwalniamy funkcjonariuszy czy pracowników w służbach, że utrzymujemy zatrudnienie, aczkolwiek chciałoby się, żeby tak naprawdę zapełnić zatrudnienie, żeby budżety były realne i żeby można było zatrudnić tylu funkcjonariuszy i pracowników, ilu jest przewidzianych w ustawach. Wtedy zdecydowanie łatwiej byłoby pracować i zagwarantować odpowiedni poziom usług, ale mamy pełną świadomość trudności finansowych państwa.

Jeżeli pan komendant chciałby jeszcze coś powiedzieć o stanach osobowych, to oddaję głos.

Komendant główny PSP gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, faktycznie PSP utrzymuje wakaty na poziomie 1,5–1,7, co wynika przede wszystkim z tego, że musimy zapewnić odpowiednie stany do jednostek interwencyjnych w podziale bojowym i takie było założenie. Środki, które były w ubiegłym roku przeznaczone przez rząd na ekwiwalent dla strażaków z tytułu przedłużonego czasu służby pomiędzy 40 a 48 godzin tygodniowo w konsekwencji spowodowały, że mieliśmy około 4600 strażaków dobowo w jednostkach interwencyjnych PSP, aktualnie utrzymujemy poziom 5100. Ze środków przeznaczonych właśnie na to zadanie wydatkowaliśmy w tym roku około 92%, co oznacza, że ten rok był dla nas dosyć przyjazny, nie mieliśmy zbyt dużej liczby interwencji, gdzie trzeba byłoby anagażować duże zasoby ratownicze PSP w długim okresie, bowiem większość zdarzeń miało charakter jednodobowy, dwudobowy, stąd też nie było potrzeby wprowadzania podwyższonej gotowości bojowej, która powoduje, że strażacy automatycznie przechodzą na inny tryb funkcjonowania. Natomiast nie jest żadną ujmą dla strażaków to, że czasami przechodzą na jednostki interwencyjne, aby uzupełnić stany systemów ośmiogodzinnych. W związku z tym nie jest sytuacją naganną to, że dowódcy jednostek czy czasami oficerowie, aspiranci pracujący w systemie ośmiogodzinnym realizują zadania w jednostkach interwencyjnych i takie sytuacje miały miejsce. Wszystkie te osoby to strażacy PSP, którzy są przygotowani do wykonywania zadań z zakresów operacyjnych. To tyle tytułem wyjaśnienia tej kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi? Teraz już nie, związkowcy będą mogli się wypowiedzieć na kolejnych naszych posiedzeniach. Zamykam tę część posiedzenia. Ale zamykam... Dobrze, proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Pan minister nie odpowiedział wprost na moje dwa pytania, a chciałbym, żeby to zrobił. To była ładna wypowiedź, co do intencji się zgadzamy. Chcę pana ministra pochwalić, bo to troska, którą podzielamy wszyscy, ale jednakowoż na dwa konkretne pytania odpowiedzi nie uzyskałem, a sądzę, że było to pytanie nie tylko moje, bo to pobrzmiewało w głosach innych posłów. Ja inaczej niż pani poseł Łybacka odebrałem exposé premiera, bo tam nie było wątpliwości, czy to przykład, czy chodzi tylko o te służby.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Byłam naiwna.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Ja byłem mniej naiwny, bo słyszałem całe exposé i to był kontekst dla tego wątku, więc z tego wynika, że z góry przyjęto założenie, że tylko Policja – takie założenie przyjęto przy pracach nad projektem budżetu, to oczywiste. Pan, panie ministrze, nie odpowiedział na pytanie, dlaczego takie założenie przyjęto? Dlaczego nie szukano tych 97 czy 98.000 tys. zł? Nie jest to wcale może kwota mała, ale nie taka znowu też ogromna w skali budżetu, ona nawet nie jest ogromna w skali budżetu resortu spraw wewnętrznych, który liczy się w miliardy przecież, a nie w setki milionów. Więc trzeba odpowiedzieć na pytanie – o to bym prosił i tego bym oczekiwał – dlaczego takie założenia zostały przyjęte? Czym to było merytorycznie spowodowane? Bo nie sądzę, żeby czynnik finansowy był podstawową sprawą, musiały być jakieś inne przyczyny. I proszę mi na to pytanie, panie ministrze, odpowiedzieć.

I drugie pytanie, które postawiłem, a na które też nie uzyskałem odpowiedzi: czy rząd widzi nadal potrzebę, a w związku z tym, czy zgłosi projekt albo poprze projekt, gdy będzie zgłoszony przez posłów, kontynuacji modernizacji służb mundurowych, czyli czy rząd zamierza wystąpić z projektem do Sejmu, czy też jeżeli nie zdąży, a któryś klub, np. PiS złoży gotowy projekt, bo taki mamy, to czy rząd poprze ten projekt? Czy będziemy mogli pracować nad tym teraz spokojnie, od początku i skutecznie? Czy jest jakaś inna wola, inne nastawienie, inna opinia?

Panie przewodniczący, byłbym wdzięczny, gdyby pan jednak pozwolił związkowcom odpowiedzieć na moje pytanie, bo wszyscy chyba chcemy wiedzieć, o co chodzi w tym proteście, czy jest to protest ukierunkowany na jeden wątek, czy na większą liczbę spraw? W przeciwnym razie będziemy musieli dopytywać o to pewnie przez media. Myślę, że nam też łatwiej byłoby poruszać się w tej materii, gdybyśmy usłyszeli zdecydowaną odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Tematowi protestów związanych z inną sferą, czyli np. z projektem ustawy emerytalnej, oczywiście możemy poświęcić osobne spotkanie, ja nie chcę tego mieszać, bo to jest bez sensu, bo to utonie, zginie. A jeśli chodzi o ustawę emerytalną, to wiem, że trwają negocjacje ze związkami i dlatego mówiłem o najbliższym możliwym terminie spotkania z ministrami na najbliższym posiedzeniu Sejmu. Nie można już szybciej tego posiedzenia zwołać. Wiadomo, że wtedy ten temat zostanie poruszony i padnie też odpowiedź na pytanie o zamierzenia ministra. Wtedy też związkowcy będą mogli się do tego ustosunkować, przecież to jest oczywiste jak słońce. W tej chwili ta kwestia wywołuje dyskusję i przyciemnia sprawę dosyć istotną, dlatego też taka była moja decyzja, uważam, że racjonalna. Staramy się zmieścić w tych poselskich terminach, żeby każdy poseł miał świadomość, jak wygląda polityka rządu, polityka ministrów, jak będzie wyglądał podział, jak to ma funkcjonować. Przygotowywana ustawa emerytalna, jak wiadomo, jest jedną z priorytetowych ustaw, trwają negocjacje ze związkami. Wydaje mi się, że nie możemy tego potraktować… Chciałbym, aby przy okazji spotkania z jednym i drugim panem ministrem, którzy zresztą z tego, co wiem, uczestniczą w negocjacjach, w rozmowach, można było to zaprezentować. To ma sens, bo to nie spłaszcza nam całkowicie obrazu, gdyż sprawa dotycząca podwyżek jest niezależna od sprawy związanej z emeryturami.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSW Adam Rapacki:

Jeśli chodzi o modernizację, to rząd dostrzega potrzebę kontynuacji programu modernizacji, dlatego też w rezerwie celowej w poz. 69 jest wpisana kwota, mała co prawda, ale 50.000 tys. zł jako element wskazujący na potrzebę kontynuacji programu modernizacji w lepszych czasach. Jest projekt uchwały, który jest procesowany. Chcielibyśmy, aby była precyzyjnie wyartykułowana deklaracja kontynuacji procesu modernizacji.

Natomiast jeśli chodzi o podwyżkę dla policjantów, to kierownictwo resortu uważa, że powinna ona dotyczyć wszystkich grup zawodowych, aczkolwiek możliwości finansowe państwa są ograniczone. W tej formule nie ma innych propozycji, ponieważ spodziewamy się, że za chwilę pojawią się kolejne grupy zawodowe, które pewnie też będą miały swoje argumenty, żeby walczyć o podwyżki i o swoją sytuację. Już jest Służba Więzienna, Służba Celna i to jest taka niekończąca się opowieść, każdy patrzy, że drudzy mają lepiej i będą za chwilę występować, stąd wskazanie tylko na te dwie służby, w których problem nadmiernych odejść na emerytury był najbardziej widoczny. Stąd prawdopodobnie idea, żeby tylko te dwie służby w pierwszej kolejności tę podwyżkę dostały.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Mogę mieć jeszcze jedno pytanie?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Panie ministrze, proszę mi odpowiedzieć, czy środki z rezerwy utworzonej na zapowiadane podwyżki są przeznaczone także dla sił zbrojnych, czyli dla żołnierzy, łącznie? Nie, odrębnie. A jaka jest kwota rezerwy na podwyżki dla żołnierzy?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSW Władysław Budzeń:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSW Władysław Budzeń:

Sytuacja Ministerstwa Obrony Narodowej jest trochę inna. Oni mają wskaźnik wielokrotności…

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

I w ramach wskaźnika?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSW Władysław Budzeń:

Tak, wszystko w ramach wskaźnika. Oni mają to ujęte w budżecie, nie w rezerwach celowych.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Pytam o to dlatego, bo życzyłabym MSWiA, żeby służby podległe temu resortowi miały taki wskaźnik jak w MON – 1,95% PKB roku ubiegłego, przy 80-tysięcznej, zdaje się, liczebności sił zbrojnych.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSW Władysław Budzeń:

85 tysięcy.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Czyli mniej więcej połowa tego, co mamy łącznie w tej chwili w MSWiA. A więc chyba jest skąd wziąć.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący? Proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Niestety, pewnie w tej sprawie niczego więcej się już nie dowiemy, bo jeżeli mnożnik w PSP jest mniejszy niż w Policji, a przyjęto takie założenie jak w projekcie budżetu, to widzimy, że chodziło nie tylko o kwestie finansowe – taki wniosek wyciągam.

Panie przewodniczący, chociaż nie umiem zrozumieć ani znaleźć argumentów, dla których nie możemy jako posłowie dowiedzieć się, o co chodzi w proteście środowisk związkowych służb mundurowych, to proszę panów przewodniczących, żeby w czasie przerwy spotkali się z zainteresowanymi posłami – ja jestem tym bardzo zainteresowany – i powiedzieli nam, o co chodzi w tym proteście, bo sprawa jest bardzo ważna i chcemy to po prostu wiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przedstawiciele związków mieli możliwość wypowiedzenia się. Dzisiejsze spotkanie jest poświęcone budżetowi i tej sprawy dotyczy, nie dotyczy wszystkich spraw, nie chcę tego spłycać. Ale chcę wszystkim państwu zwrócić uwagę, zwłaszcza związkom zawodowym, na to, że przez kilka lat służby mundurowe nie otrzymały żadnej podwyżki. Premier, zdając sobie z tego sprawę, wygospodarował, znalazł środki w budżecie, który jest budżetem bardzo ograniczonym, budżetem w kryzysie – możemy się z tego śmiać albo nie, ale taka jest prawda. I nie chciałbym, nie życzyłbym wszystkim służbom, żeby doszło do tego, że zamiast rozwinąć tę sytuację w dobrym kierunku, ofensywnie, po to, żeby najpierw Policja, a w przyszłości, krótkiej przyszłości, jak budżet będzie na to stać, tę podwyżkę otrzymały inne służby, doszło do takiej sytuacji, że dobre chęci w stosunku do służb mundurowych wywołują eskalację nieprawdopodobnego konfliktu, bo chyba nie taka była intencja rządu. Proszę zwrócić uwagę, że po tylu latach wreszcie jest ta podwyżka. Rok temu podwyżkę dostali nauczyciele i już wtedy były zachowania bardzo nerwowe. Nie chce mi się wierzyć, że gdyby były środki, minister Rostowski nie przekazałby ich na inne służby. Naturalne jest to, że służby się o to dopominają, ale proszę też wziąć pod uwagę, że jest to gest w dobrym kierunku. Nie chciałbym, żeby ten gest w dobrym kierunku, który nie zadowala wszystkich, który należy poprawić – z tym zgadzamy się wszyscy – spowodował, że w przyszłości nikt nie będzie się spieszył z różnego typu dawaniem czy z racjonalnym postępowaniem z finansami. Chcę podkreślić, że to jest dobry gest w dobrym kierunku, bo jest podwyżka. Jest dużo grup społecznych – co ma powiedzieć służba cywilna, cywile, którzy jak wiadomo jako urzędnicy państwowi podlegają budżetówce? Oni też mogą powiedzieć, jaką mają sytuację finansową. To są grupy, które wymagają wsparcia, ale sytuacja jest taka, jaka jest. I na koniec proszę, aby mieć to na uwadze. O 15.00 będziemy rozstrzygali. Dziękuję, zamykam ten punkt.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przystępujemy do rozpatrywania kolejnego punktu porządku dziennego – części budżetowej 17 – Administracja publiczna, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 9 – budowa systemu powiadamiania ratunkowego na terenie kraju i i poz. 14 – pomoc dla społeczności romskiej oraz części budżetowej 43 – Wyznania religijne. Witam bardzo serdecznie pana ministra Włodzimierza Karpińskiego oraz pana ministra Kołodziejczyka. Witam silną reprezentację MSW z panem dyrektorem Budzeniem, który już mocno przeżył jedną turę – mamy nadzieję, że teraz będzie łagodniej.

Panie ministrze, oddaję panu głos. Koreferentem jest pan poseł Raniewicz. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Włodzimierz Karpiński:

Dziękuję bardzo, będzie bardzo krótko. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ramach części 17 – Administracja publiczna dochody i wydatki realizowane przez ministerstwo w dziale 750 – Administracja publiczna oraz przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii w dziale 710. Planowane na 2012 r. dochody wynoszą 52 tys. zł, a wydatki 113.142 tys. zł. Wydatki te są niższe o kwotę 25.081 tys. zł, tj. nominalnie o 18%, a realnie o 20%. Różnica wynika głównie ze zmniejszenia wydatków na współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków UE. W ramach wydatków w kwocie 27.593 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE przewiduje się 18.225 tys. zł. Na wydatki bieżące zaplanowano kwotę 8833 tys. zł, w tym 82% tej kwoty stanowią wynagrodzenia z pochodnymi, a ponad 1500 tys. zł przypada m.in. na zakup towarów i usług, wynagrodzenia bezosobowe i szkolenia pracowników.

Na 2012 r. przewiduje się 151 etatów pracowników, w tym 1 osobę zajmującą kierownicze stanowisko państwowe, 143 członków korpusy służby cywilnej oraz 7 osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie, bez etatu osoby zajmującej kierownicze stanowisko państwowe, wyniesie 5553 zł. Planuje się także zatrudnienie pracowników większe o 5 członków korpusu służby cywilnej w drodze przeniesienia z części 42 – Sprawy wewnętrzne w związku z reorganizacją resortu.

W części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne dochody wyniosą 68 tys. zł, a wydatki 122.057 tys. zł, w tym wydatki budżetu to 116.934 tys. zł, a 5123 tys. zł to środki europejskie. W porównaniu do ustawy budżetowej na 2011 r. – czyli do kwoty, przypomnę, 122.444 tys. zł – wydatki są niższe o 387 tys. zł, tj. nominalnie o 0,3%, a realnie o 2,6%.

Największe wydatki występują w dziale 758 – Różne rozliczenia, gdzie na Fundusz Kościelny zaplanowano 94.374 tys. zł, w dziale Administracja publiczna 7922 tys. zł i w dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 14.028 tys. zł. Wydatki działu 758 – Różne rozliczenia, jak wspomniałem, obejmują Fundusz Kościelny, z którego finansowane są składki na ubezpieczenie społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne odpowiednio w proporcjach 80.485 tys. zł i 13.889 tys. zł. Wydatki działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego przeznadzone będą na dotacje wymienione na stronie 10–12 informacji, którą państwu posłom przesłaliśmy, i wyniosą około 14.000 tys. zł, z tego co pamiętam, a przeznaczone będą na realizację ustawowych obowiązków administracji wobec mniejszości narodowych i etnicznych. Największa pozycja w dziale 750 – Administracja publiczna to wydatki bieżące – 5978 tys. zł, obejmujące głównie: wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla 44 etatów członków korpusu służby cywilnej, 1 osoby zajmującej kierownicze stanowisko państwowe oraz dla 4 etatów pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń; wynagrodzenia bezosobowe, w tym za udział w Komisji Regulacyjnej, Regulacyjnej ds. Gmin Wyznaniowych Żydowskich, Regulacyjnej ds. Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego i Międzykościelnej Komisji Regulacyjnej. Przeciętne wynagrodzenie, bez etatu osoby zajmującej kierownicze stanowisko państwowe, wyniesie w 2012 r. 5440 zł. W stosunku do roku bieżącego prognozowane zatrudnienie pracowników zwiększa się o 1 członka korpusu służby cywilnej, podobnie jak w dziale Administracja publiczna w związku z reorganizacją resortu.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedstawiając powyższą informację, proszę o przyjęcie wydatków w części 17 – Administracja publiczna i części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne w wielkościach przedstawionych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2012.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, nie ma chyba potrzeby powtarzać za panem ministrem wszystkich liczb. Zarówno w części 17 – Administracja publiczna, jak i w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe po stronie dochodów występują bardzo małe kwoty i faktycznie możemy je w tym omówieniu ominąć, chyba że poszlibyśmy za obecnym trendem, bo skoro można zwiększyć dochody z różnych kopalin, to możemy też poszukać dochodów np. z cyfryzacji i może w przyszłych budżetach po stronie dochodów będą pokaźne kwoty, ale to pozostawiamy już panu ministrowi Boniemu. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki, to widać dużą dbałość zarówno o wydatki rzeczowe, gdzie te kwoty oscylują w bardzo niskich przedziałach, jak i w dziale dotyczącym podróży służbowych czy zagranicznych. Nasi koledzy, ministrowie czy też urzędnicy za bardzo nie poszaleją – mamy tu małe kwoty, i dobrze, to jest oszczędne gospodarowanie pieniądzem publicznym. Główne wydatki to wydatki płacowe wraz z pochodnymi w dziale Administracja publiczna.

W części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne główna pozycja wydatków to 94.374 tys. zł w dziale 758 i jest to Fundusz Kościelny. Powołany w latach 50., w obecnej formie funkcjonuje praktycznie od roku 1990. Wydatki na Fundusz

kształtowały się w roku 1990 na poziomie 2000 tys. zł, w kolejnych latach rosły, największy skok przypada na rok 2001, kiedy wydatki na Fundusz Kościelny przekroczyły 130.000 tys. zł, później w 2002 r. nastąpił spadek do 75.000 tys. zł i obecnie Fundusz systematycznie podąża za inflacją, przy niewielkim wzroście wydatków. Na 2012 r. zaplanowano na Fundusz Kościelny 94.000 tys. zł. Wywołuje on dużo dyskusji, szczególnie w niektórych środowiskach, gdzie podnosi się takie argumenty, że skoro majątki kościelne zostały już oddane czy też że skoro Komisja zakończyła już swoją pracę, to Fundusz powinien zostać zlikwidowany. Niemniej jednak obecnie mamy taką sytuację prawną, że Fundusz Kościelny istnieje i finansowane są z niego głównie składki do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Warto zwrócić również uwagę na fundusze celowe, gdzie mamy zapisane 10.000 tys. zł na pomoc dla Romów oraz wydatki związane z dotacjami na finansowanie wymiany tablic z dodatkowymi nazwami miejscowości, przeprowadzanie konkursów dla uczniów romskich, wsparcie filologii łemkowskiej, wspieranie programów telewizyjnych dla tych środowisk.

Osobiście rekomenduję przyjęcie proponowanego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Czy są jakieś pytania? Proszę, pani prof. Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Panie ministrze, mam uprzejmą prośbę. Czy mógłby pan uszczegółowić, jakie zadania są realizowane w ramach budżetu zadaniowego w zadaniu 16.3 – Utrzymanie stosunków między Państwem a Kościołem i związkami wyznaniowymi? Jest tam przewidziana kwota 97.000 tys. zł i ani nie jestem w stanie znaleźć w budżecie, jakiego rodzaju są to zadania, ani nie mogę uzyskać na to pytanie odpowiedzi. Jeżeli dzisiaj nie może mi pan odpowiedzieć, ponieważ jest to pytanie do Ministra Administracji i Cyfryzacji, to bardzo proszę – o co formalnie wnoszę – o pisemne przygotowanie odpowiedzi na pytanie o uszczegółowienie zadań w zadaniu 16.3.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Tak, proszę, pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałbym prosić pana ministra o odpowiedź na dwa pytania – oba dotyczą Funduszu Kościelnego. Pierwsze ma swoje źródło w exposé premiera, który zapowiedział zmiany w systemie ubezpieczeń społecznych duchownych. Prosiłbym w związku z tym o odpowiedź na pytanie, co to oznacza, czy minister właściwy do spraw wyznań religijnych ma już jakieś dyspozycje od premiera? Czy toczą się już jakieś prace w tej sprawie i w jakim kierunku? Czy możemy się czegoś więcej dowiedzieć? Bo ta zapowiedź została wyartykułowana z trybuny sejmowej, wzbudziła różne kontrowersyjne, bardzo kontrowersyjne reakcje, ale ja chciałbym przede wszystkim prosić o uszczegółowienie tego zamysłu. Jak miałoby to wyglądać, gdyby ta zmiana dalej była forsowana przez premiera, rząd i większość koalicyjną?

Druga sprawa dotyczy przeznaczenia Funduszu Kościelnego, bo w różnych okresach, zwłaszcza w latach poprzednich, do 2009 r., z Funduszu nie tylko opłacano składki, ale także finansowano – w niewielkim zakresie, bo to nie były duże kwoty – inne zadania, zwłaszcza wspomagano działalność charytatywno-opiekuńczą prowadzoną przez kościelne osoby prawne, wspomagano kościelną działalność oświatowo-wychowawczą oraz – co jest bardzo istotne – wspierano prace remontowe w zabytkowych obiektach sakralnych. Od 2010 r. te zadania nie są realizowane. Środki Funduszu Kościelnego w ciągu ostatnich 6 lat, gdy się patrzy na nie w perspektywie porównawczej – w przedłożonej nam opinii znajduje się tabelka, która przedstawia te dane – były mniej więcej podobne i zawsze jakieś niewielkie kwoty były wygospodarowywane na cele, które wymieniłem. Od 2010 r., także w roku 2011, nie było to realizowane i w roku 2012 również takie zadania nie są przewidziane. Cytuję: „W planie na 2012 r., podobnie jak w 2011 r. i w 2010 r., nie zaplanowano środków na inne cele, które wcześniej finansowano z Funduszu, takie jak: remonty zabytkowych obiektów sakralnych oraz wspomaganie działalności chary-

tatywno-opiekuńczej i oświatowo-wychowawczej", czyli cele społecznie ważne. Pytanie moje brzmi: dlaczego? Dlaczego zrezygnowano ze wsparcia finansowego tych form działalności, tych zadań, nawet w tym niewielkim zakresie? Moim zdaniem jest to niedobra decyzja, zwłaszcza że w szczególności na terenie północnej, zachodniej Polski, na terenach przed wojną przynależnych do innego państwa potrzeby, jeżeli chodzi o remonty zabytków sakralnych, są ogromne. One niszczeją i wymagają moim zdaniem wsparcia ze strony państwa w takim zakresie, w jakim jest to możliwe, ponieważ Kościół nie jest w stanie sobie z tym poradzić. Odpowiadając, proszę tylko nie uczynić takiego uniku, że minister kultury i dziedzictwa narodowego ma pewien fundusz na te cele, bo ja to wiem, natomiast to była nieco inna skala zadań i wsparcia – ważna – niewielkimi kwotami wspierano te cele, ale dawało to efekty. Dlaczego z tego zrezygnowano? Jestem tym bardzo zaciekawiony, bo gdyby chodziło o duże kwoty, to spodziewałbym się pewnie odpowiedzi, że to kryzys, bo kryzys to wytrych na wszystko, natomiast tu chodziło o naprawdę niewielkie kwoty i szkoda, że ich teraz na te cele nie przewidziano. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Proszę bardzo, panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MAiC Włodzimierz Karpiński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Gdybym nie dość precyzyjnie bądź szczegółowo odpowiedział, to poproszę pana dyrektora Budzenia o uzupełnienie.

Odpowiadając na pytanie pani minister Łybackiej: na Fundusz Kościelny zaplanowana jest kwota ponad 94.000 tys. zł… Troszkę cierpliwości, pani minister. Dokładnie 94.374 tys. zł – to są składki zdrowotne i społeczne osób duchownych, czyli Fundusz Kościelny, i 3000 tys. zł to wynagrodzenia za obsługę tych zadań przez Departament Wyznań i Mniejszości Narodowych.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie pana przewodniczącego Zielińskiego, to ma pan rację, Fundusz i ustawa z 1950 r. jest opisana w ten sposób, że pieniądze można przeznaczać także na inne cele. Wydaje się, że generalna refleksja – to dotyczy drugiego pytania – związana z realizacją wydatków w ramach tej ustawy, zapowiedziana w exposé przez pana premiera, skłania do rewindykacji myślenia w sposób taki, jak do tej pory to się dzieje, także jeśli chodzi o finansowanie składek. Dzisiaj cele, o których pan mówi, to jest – w moim przekonaniu – porządkowanie, to jest kolejny tytuł, gdzie wchodzą jednak jakieś reguły uznaniowości. Taka jest moja refleksja. Natomiast sprawą zasadniczą jest przede wszystkim kwestia związana z kwotą pieniędzy, a ten strumień pieniędzy jest warunkowany płacą minimalną. Płacę minimalną, jak pan wie, podnieśliśmy w ostatnim kwartale zeszłego roku do 1500 zł, o ile dobrze pamiętam, tak? W związku z powyższym tak naprawdę nawet rezerwy, które by się tam pojawiły, zostałyby pochłonięte przez fakt podniesienia płacy minimalnej.

Co do ustroju, stosunku rządu do Funduszu Kościelnego, to tu nie będzie żadnych rewolucji. Jesteśmy w trakcie procedowania w ramach statutowych przedstawicielstw rządu RP i Episkopatu, jesteśmy umówieni na robocze spotkania, przygotowujemy się do tego w pierwszym kwartale przyszłego roku. Na pewno nie będzie tak, że osoby duchowne zostaną pozbawione ubezpieczenia, natomiast szukamy rozwiązania, zresztą taki sam sygnał płynie z drugiej strony, o czym była mowa w prasie, ale także w trakcie bezpośrednich spotkań Sekretarza Konferencji Episkopatu abp. Budzika, jak i jego następcy bp. Polaka. Także będziemy dochodzili do wspólnego rozwiązania w tym zakresie. W moim przekonaniu w drodze porozumienia osiągniemy dobre rozwiązanie tej sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Proszę, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Panie ministrze, bardzo dziękuję. Cały problem powstał z tego, że kwota Funduszu Kościelnego jest ponownie ujęta w zadaniach, ale rozumiem, że pan dyrektor Budzeń dokładniej mi to wyjaśni.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSW Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, szanowna pani poseł, budżet zadaniowy to ten drugi budżet, oprócz budżetu tradycyjnego, i te kwoty – niestety – powinny się przynajmniej na razie powielać, dopóki nie będzie jednolitego budżetu zadaniowego. Łączna kwota 97.146 tys. zł odnosi się do Funduszu Kościelnego oraz obejmuje wynagrodzenia, pochodne i inne wydatki związane z pracownikami obsługującymi Fundusz Kościelny. Taka jest idea budżetu zadaniowego, żeby wszystkie wydatki określić na poszczególne zadania.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Dziękuję panu ministrowi i panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę, pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Pan minister nie odpowiedział przekonująco na moje drugie pytanie: dlaczego zrezygnowano z innych zadań, dlatego że płaca minimalna została podniesiona później, a z zadań zrezygnowano wcześniej, więc nie jest to oczywiście żaden argument. Były zapewne inne przyczyny, dlatego dociekałem, jakie, bo wydaje mi się, że po prostu coś ważnego zostało po drodze zgubione. Odpowiedź nie jest przekonująca – tak to komentuję.

Natomiast moje pytanie dotyczące systemu ubezpieczeń duchownych zmierzało ku wywołaniu przynajmniej prób odpowiedzi na pytanie – bo na tym etapie nie bardzo mogę sobie to wyobrazić – z czym rząd wystąpi, z jaką ofertą, z jaką propozycją zmiany tego systemu? Bo to, że będziemy szukać, że będziemy rozmawiać, to rozumiem, tylko że musi być jakaś propozycja. Czy ona jest, a jeśli jej nie ma, to czy toczą się jakieś prace i w którą stronę, bo przecież duchowni nie mogą zostać bez ubezpieczenia, co jest chyba oczywiste. System może być skonstruowany tak albo inaczej, ale musi być podany inny sposób, jeżeli rząd chce od tego, który jest dzisiaj, odstąpić.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAiC Włodzimierz Karpiński:

Panie przewodniczący, na przyszłość będę starał się odpowiadać bardziej przekonująco. Dla mnie stan faktyczny jest taki, że po prostu tych pieniędzy nie ma, natomiast powiedziałem wyraźnie, że – moim zdaniem – potrzebne jest, chociażby tak jak w bardzo laickiej Francji, uruchomienie całego systemu finansowania zabytków – wracam do tych innych wydatków z Funduszu Kościelnego – traktując je jako dziedzictwo narodowe i kulturalne. W moim przekonaniu to powinno być skumulowane, jest i będzie skumulowane w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jak również w poszczególnych programach operacyjnych województw samorządowych. Natomiast przyzna pan, że kwota 2000 tys. zł czy 1000 tys. zł na wspomaganie zabytków sakralnych to nie są sprawy, które jakoś fundamentalnie rozwiązują problem w kraju, dlatego powiedziałem o pewnej dozie uznaniowości w tym zakresie.

Co do pomysłu na Fundusz Kościelny, to zapowiedź premiera w exposé padła raptem półtora miesiąca temu. Jesteśmy po pierwszym spotkaniu z przedstawicielami Kościoła Rzymskokatolickiego, na którym zostały zakreślone tematy roboczego spotkania w pierwszym kwartale. Jednym z tych tematów jest kwestia Funduszu Kościelnego, a drugim – przyszła polityka prorodzinna państwa i tutaj Episkopat będzie wspomagał dochodzenie do racjonalnej, mądrej polityki prorodzinnej w naszym państwie. I na takim spotkaniu będziemy dochodzili… Na razie nie mamy żadnych konkretnych propozycji, jeżeli o to panu chodzi, związanych z tym, że np. Funduszu nie będzie od 31 marca czy od połowy roku. Jest to sprawa subtelna, wymagająca negocjacji, szukania rozwiązań, które będą satysfakcjonowały obie strony, ale też sprawa bardzo ważna z punktu widzenia uporządkowania – tak jak pan premier powiedział – dokonania pewnej unifikacji, żeby wszyscy obywatele byli maksymalnie możliwie równo traktowani przez państwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Proszę, pan poseł Najder.

Poseł Jacek Najder (RP):

Chciałbym dopytać stronę rządową, bo pan przewodniczący Zieliński mówił o tym, że w exposé był wywołany temat zmiany finansowania ubezpieczeń osób duchownych, natomiast usłyszeliśmy też tutaj, że te spotkania mają na celu wypracowanie systemu przejściowego czy w ogóle zmiany systemu. W związku z tym mam pytanie, czy są już jakieś konkretnie nakreślone kierunki, czy propozycja rządowa idzie w kierunku przemianowania Funduszu Kościelnego na inny rodzaj funduszu, czy jak gdyby całkowitego zunifikowania obywateli pod względem stosowania systemu ubezpieczeń społecznych, włączając w to osoby duchowne? Czy mógłby pan też doprecyzować, skoro już o tym rozmawiamy, co miał pan na myśli, mówiąc, że rząd będzie współpracował w kwestii polityki prorodzinnej? Tak to do mojego ucha dotarło, więc prosiłbym o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Jeszcze pan przewodniczący Zieliński, proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

To już ostatni głos w tej sprawie. Ja właśnie chciałem usłyszeć konkretnie, jak jest, i usłyszałem, że nie ma konkretnej propozycji, a jednocześnie pan minister powiedział, że sprawa jest subtelna. Zgadzam się, że jest subtelna, i w związku z tym dopytywałem, bo skoro jest subtelna i wy jako rząd to wiecie, państwo to wiecie, to należało najpierw odbyć rozmowę, przygotować w konsensusie jakiś projekt, a potem to ogłosić. Zostało to zrobione odwrotnie – premier powiedział, a propozycji nie ma i jakby wokół tego prowadzę rozważania i dyskusję. I to tyle w tej sprawie.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię tych innych zadań, to w swoim wystąpieniu, zadając pytanie, mówiłem, że to były niewielkie kwoty, ale miały swoje istotne przeznaczenie, bo choćby dziurę w dachu zabytkowego kościoła, panie ministrze, można było załatać za kilkadziesiąt tysięcy złotych, natomiast teraz tego nie ma, a do takich m.in. właśnie celów służyły te niewielkie środki i szkoda, że teraz nie służą, i tyle. Wiem, że te większe zadania należą do ministra kultury i dziedzictwa narodowego, ale to miało swoje znaczenie w ramach tego, że istnieje dział administracji rządowej – Wyznania religijne i mniejszości narodowe i etniczne i szkoda, że tego narzędzia rząd sam siebie już w tamtej kadencji pozbawił. To jest tylko mój komentarz, bo co do tego, że chodzi o niewielkie kwoty i niewielką skalę, to się zgadzaliśmy, co zauważyłem w swoim pytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAiC Włodzimierz Karpiński:

Jeśli pan poseł się nie obrazi, to skończę odpowiadać panu ministrowi. Co prawda nie wszystko do pana posła ucha dotarło, bo na pierwsze, dokładnie takie same pytanie właśnie udzielałem odpowiedzi panu przewodniczącemu Zielińskiemu. Natomiast, panie przewodniczący, nie wszystkim musi się podobać exposé pana premiera, ja się z tym zgadzam. Pan premier w exposé zaznaczył pewne kierunki i będziemy realizowali tę politykę. Dzisiaj polityka w zakresie Funduszu Kościelnego sprowadza się do tego, że jest organ Komisji Wspólnej przedstawicieli rządu i Episkopatu Polski, który m.in. zgodnie z ustawą tego typu kwestiami ma się zajmować. I tam właśnie będzie odbywała się dyskusja na ten temat, więc jestem święcie przekonany, że państwa Komisja będzie jedną z pierwszych, która się zapozna z wypracowaną propozycją.

Natomiast co do pytania pana posła… przepraszam, pana posła Najdera o politykę prorodzinną, to tak jak wspomniałem, określiliśmy na tym pierwszym roboczym spotkaniu zakres spraw, które zostaną poruszone. To jest ustawowe ciało, które wypełnia także ustawowe powinności. Biorąc pod uwagę sytuację demograficzną w naszym kraju, która – delikatnie mówiąc – jest niedobra, żeby nie powiedzieć zatrważająca, i to, że ta sytuacja demograficzna stawia perspektywę rozwoju naszego kraju w trudnej sytuacji z punktu widzenia chociażby funduszy emerytalnych, z punktu widzenia rynku pracy etc., etc. To są takie oczywistości, patrząc znowu np. na Francję, która 20 lat temu była

w takiej samej sytuacji, a dzisiaj ma najwyższy przyrost naturalny, myślimy o tym, aby wspólnie ze wszystkimi tymi, którzy chcą aktywnie współuczestniczyć w powstawaniu dobrego pomysłu na to, żeby Polaków było więcej, współpracować w tym zakresie także z przedstawicielami Episkopatu.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam tę część posiedzenia. O godz. 14 mamy kolejną – RCL. Dziękuję ślicznie, panowie ministrowie, panie dyrektorze.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przystępujemy do rozpatrzenia następnego punktu, tj. części budżetowej 75 – referuje RCL – witam serdecznie pana ministra Macieja Berka – i części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem. Koreferentem jest Zbigniew Sosnowski. Proszę bardzo, panie ministrze.

Prezes Rządowego Centrum Legislacji Maciej Berek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli wolno, to powiem kilka bardzo ogólnych zdań związanych z budżetem RCL i jego kształtowaniem się w ostatnich latach. Budżet RCL w ostatnich latach wzrastał w sposób adekwatny do tego, w jaki sposób zmieniały się zadania RCL oraz nowe, podejmowane i realizowane przez nas aktywności związane z mocniejszym udziałem w procesie legislacyjnym, z rządowym elektronicznym Dziennikiem Ustaw, przejęciem odpowiedzialności za kształcenie legislatorów, za aplikację legislacyjną. To są rzeczy, które nam się przez ostatnie cztery lata w ramach tych środków, które dzięki parlamentowi uzyskiwaliśmy, udało zrealizować.

Natomiast jeżeli chodzi o budżet roku 2012, to został on przygotowany zgodnie z parametrami określonymi dla wszystkich części budżetowych, czyli przy założeniu niezwiększania wydatków w stosunku do roku bieżącego. Jest tu jeden wyjątek, który od razu chcę wyjaśnić i wytłumaczyć. Chodzi o wzrost o 1,3% w wynagrodzeniach osobowych, który jest generowany tym, że przyjmujemy do RCL 3 osoby z dzisiejszego Centrum Usług Wspólnych Kancelarii Premiera w zakresie tzw. usługi fotoskładu – to jest proces technologiczny związany z przygotowaniem Dziennika Ustaw. Jest to jednak tylko pozorne zwiększenie wydatków, dlatego że na dzisiaj tym zadaniem zajmuje się 10 osób – u nas będą zajmowały się tym 4 osoby, w tym jedna w ramach naszego dotychczasowego budżetu, w ramach oszczędności 3 dodatkowe. W związku z tym tak naprawdę z punktu widzenia łącznie ocenianych wydatków budżetu państwa realizujemy ponad 60% oszczędności na tej samej technologicznej czynności.

Druga kwota, która może zwrócić uwagę Wysokiej Komisji jako taki szczegół – on jest też podniesiony w opinii BAS – to kwota zwiększonych wydatków w wartościach bezwzględnych na usługi telekomunikacyjne. Chcę wyjaśnić, że to jest związane nie tyle z podniesieniem opłat za rachunki, bo te mamy zrealizowane w kwocie mniejszej niż planowana, co z większą liczbą kart SIM – jeśli można tak powiedzieć. Chcemy zacząć obsługiwać się i komunikować za pomocą urządzeń typu tablet, które ułatwią komunikację elektroniczną pomiędzy członkami kierownictwa, a te tablety muszą być obsługiwane przez karty telefonii komórkowej.

Jeżeli natomiast chodzi o liczby zagregowane, tak jak w materiale Komisji przekazaliśmy, projekt ustawy budżetowej na przyszły rok przewiduje nasze wydatki w wysokości 24.820 tys. zł. Istotną nowością są kwoty związane z rozliczeniem tej części, która jest poświęcona prowadzeniu aplikacji legislacyjnej, którą dwa lata temu przejęliśmy od Kancelarii Premiera. Do tej pory była finansowana w ramach wygaszanego mechanizmu rachunku dochodów własnych, później z odpowiedniej rezerwy w budżecie państwa, a w tej chwili będzie już finansowana tak jak wszystkie inne wydatki w częściach budżetowych.

Jeżeli są jakieś pytania dotyczące szczegółów, to jestem do dyspozycji panów przewodniczących i Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Sosnowski, proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, na dzisiejszym posiedzeniu przypadł mi w udziale zaszczyt zabrania głosu w dyskusji nad przedłożonym Wysokiej Komisji projektem budżetu w części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Przed chwilą wysłuchaliśmy referatu pana ministra i wszyscy obecni na tej sali doskonale zdajemy sobie sprawę z faktu, jak bardzo ważną rolę w pracach Rady Ministrów odgrywa ta jednostka organizacyjna, ale nie tylko. Pragnę w tym miejscu zauważyć, że obsługa prawna sprawowana przez RCL nie zawęża się wyłącznie do obsługi struktur Rady Ministrów. Godzi się w tym miejscu przypomnieć, iż do jej zadań należy m.in. analizowanie orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego czy wreszcie Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich i Sądu Pierwszej Instancji, w szczególności w zakresie wpływu na polski system prawa. RCL aktywnie uczestniczy w pracach nad założeniami do projektów ustaw, aktów prawnych Sejmu i Senatu.

W projekcie budżetu na rok 2012 przedstawione zostały wydatki, lecz bez środków na finansowanie lub współfinansowanie programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE. Przechodząc do analizy poszczególnych segmentów wydatków, należy zauważyć, że najwyższą kwotę stanowią wydatki bieżące, na które składają się wynagrodzenia osobowe pracowników, dodatkowe wynagrodzenia roczne, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy. To czyni kwotę 22.694 tys. zł. Wzrostowi o 5,64% w porównaniu z rokiem bieżącym ulegają wydatki na zakup materiałów, wyposażenia i książek, co stanowi kwotę 506 tys. zł. Kwota na zakup energii pozostaje praktycznie na niezmienionym poziomie. Wyraźnemu zmniejszeniu ulegają wydatki na: zakup usług remontowych – do poziomu 80% w stosunku do roku bieżącego, zakup usług zdrowotnych – do poziomu 73,33% czy zakup usług pozostałych, w tym ekspertyz – do poziomu 84,93% w stosunku do roku 2011. Najwyższe wydatki w tym paragrafie przewidziane zostały na odnowienie i zakup nowych licencji, co daje kwotę 312 tys. zł. Wzrosnąć, i to o około 14%, mają wydatki na podróże i w tym miejscu zwracam się do pana ministra o to, aby zechciał uszczegółowić, z czego wynika ten dość duży wzrost wydatków na podróże krajowe i zagraniczne. Prosiłbym także o uszczegółowienie potrzeb wzrostu o 14,74% w stosunku do roku bieżącego wydatków na szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej. Ustosunkowując się do potrzeb wydatków majątkowych, chciałbym zwrócić szczególną uwagę na rozbudowę sieci informatycznej, informatycznego systemu wspomagającego działalność statutową RCL.

Zgodzić się należy z planowanym wskaźnikiem zatrudnienia, zważywszy na nowe zadania realizowane przez RCL. RCL należy do grupy podmiotów wykonujących zadania w zakresie funkcji 1, tj. Zarządzanie państwem.

Panie i panowie posłowie, kończąc swój koreferat, chciałbym krótko odnieść się do kwestii wynagrodzeń zaprezentowanych w tabeli na stronie 13. Poza rokiem 2009 mają one charakter wyraźnie spadkowy. Wierzę jednak, że po otrzymaniu wyjaśnień i udzieleniu odpowiedzi przez postawione przeze mnie pytania, Komisja będzie mogła rozważyć przyjęcie przedłożenia projektu budżetu w części budżetowej 75 – RCL. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o pytania. Na razie nie widzę zgłoszeń, więc proszę, panie ministrze.

Prezes RCL Maciej Berek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie pośle, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, odpowiadając na te trzy kwestie, które zostały poruszone wprost, chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o wydatki na podróże, to pan poseł słusznie zwrócił uwagę, że nastąpił tu wzrost o niemal 14%, ale w stosunku do ustawy budżetowej pierwotnej na 2011 r., natomiast jeżeli chodzi o relację do ustawy budżetowej według planu po zmianach, to jest to zmniejszenie. W ogóle mówimy tu o kwocie 25 tys. zł. Wydatki na podróże są związane z moim oczekiwaniem, żeby pracownicy RCL, którzy tak naprawdę uczestniczą w jednym forum miedzynarodowym – jest takie forum dzienników urzędowych państw

europejskich, w którym uczestniczymy, i to jest jeden wyjazd w ciągu roku jednej lub dwóch osób – w większym wymiarze brali udział w różnego rodzaju fachowych seminariach związanych z analizą systemu prawnego, w spotkaniach katedr zajmujących się różnymi dziedzinami prawa. I to jest kilka do kilkunastu wyjazdów, które staramy się finansować, umożliwiając pracownikom na wysokich szczeblach możliwość udziału w tego typu spotkaniach.

Natomiast jeżeli chodzi o 14-procentowy wzrost wydatków szkoleniowych, to bardzo dziękuję za zwrócenie na to uwagi. Chcę powiedzieć w ten sposób: w tym roku, w tej chwili zamykamy program, który najpierw realizowaliśmy jako podwykonawca KPRM, a następnie przez prawie dwa lata samodzielnie. To był program szkoleniowy związany z ujednolicaniem i podnoszeniem kompetencji legislacyjnych służb zarówno rządowych, jak i parlamentarnych, realizowany głównie ze środków UE z Programu operacyjnego „Kapitał ludzki", ale także oczywiście z udziałem naszym własnym, ze środków budżetowych. Program ten uświadomił mi, jak ogromne jest zapotrzebowanie tych, którzy pracują jako legislatorzy, na dostęp do stałego systemu zapewniającego im możliwość podnoszenia i utrzymywania kwalifikacji. Legislatorzy tak jak każda prawnicza grupa zawodowa muszą swoje kompetencje podtrzymywać, aktualizując swoją wiedzę, ujednolicając, rozmawiając o szczegółach związanych ze współpracą choćby pomiędzy RCL a służbami parlamentarnymi. Wydaje mi się, że akurat wydatki szkoleniowe, które są w wartościach bezwzględnych, to nie są jakieś przerażające kwoty – mówimy o 220 tys. zł w planie budżetu na przyszły rok, poza środkami, co do których decyzja po stronie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zapadnie prawdopodobnie gdzieś około trzeciego kwartału. Więc to są te dodatki, z których my staramy się jak gdyby dołożyć do systemu kształcenia. Wydaje mi się, że to są bardzo rozsądnie wydawane pieniądze. We wszystkich przypadkach, kiedy finansujemy bardzo kosztowne szkolenia, podpisujemy z pracownikami tzw. umowy lojalnościowe zobowiązujące ich do odpracowania jakiegoś czasu, adekwatnego do kosztów tego szkolenia. Więc tutaj prosiłbym o przyjęcie, że to są dobrze dedykowane pieniądze.

Trzecia kwestia związana z wynagrodzeniami. Pan poseł był uprzejmy zwrócić uwagę na to, że średnie wynagrodzenie w RCL przez ostatnie lata spada – chciałbym do tego jeszcze dodać dwa zdania komentarza. Rzeczywiście wynagrodzenie w RCL jest jednym z wyższych, jeżeli chodzi o wynagrodzenia w częściach budżetowych rządowych instytucji, natomiast mój kłopot z porównywaniem tych wynagrodzeń do innych polega na tym, że w strukturze pracowników, którą mam, jest lekko zwiększająca się w związku z przejęciem własnego budynku, ale nadal bardzo niewielka grupa pracowników obsługowych, technicznych, wspomagających działalność, i stąd są te spadki. Większość naszych pracowników to wysoko wykwalifikowani prawnicy i gdybym, jeżeli wolno użyć takiej analogii, porównywał się do średniego wynagrodzenia w Kancelarii Sejmu, to oczywiście mamy je znacznie wyższe, ale gdybym się porównywał do średniego wynagrodzenia np. w Biurze Legislacyjnym, to mamy je znacznie niższe. W związku z tym wszystko jest kwestią odniesienia. Natomiast rzeczywiście jest tak, jak pan poseł zauważył. W związku z tym, że kadry merytorycznej – uważam – mamy tyle, ile w tej chwili potrzebujemy, żeby realizować zadania, a po przejęciu własnego budynku musieliśmy się trochę obudować strukturą wspierającą w różnych zadaniach administracyjno-technicznych, to średnie wynagrodzenie przez ostatnie lata rzeczywiście się zmniejszało. Jednak w sensie dosłownym wynagrodzenia pracowników są zgodnie z założeniami ustawy budżetowej, okołobudżetowej mrożone na poziomie 1 do 1 w stosunku do roku bieżącego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi lub pytania do pana ministra? Nie widzę. Dziękuję, panie ministrze.

Została nam jeszcze część 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna. Przedstawia przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Witam panią, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Aneta Cieloch, Departament Finansowania Sfery Budżetowej, zastępca dyrektora w Ministerstwie Finansów.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2012 w budżetach wojewodów w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano dochody w wysokości 760.738 tys. zł. Głównym źródłem dochodów w tym dziale są grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych w kwocie 631.225 tys. zł. Są to głównie mandaty nakładane przez Policję w postępowaniu mandatowym. Wpływy z różnych opłat w kwocie 107.623 tys. zł pochodzą głównie z opłat pobieranych za wydawanie paszportów, kart pobytu dla cudzoziemców oraz opłat egzaminacyjnych.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2012 w budżetach wojewodów w dziale 750 zaplanowano wydatki w kwocie 1.197.168 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone głównie na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich i to będzie kwota 734.857 tys. zł. W ramach tej kwoty wydatki bieżące wyniosą 698.309 tys. zł i zostaną przeznaczone głównie na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników urzędów wojewódzkich, zakup usług pozostałych, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, zakup energii, materiałów i wyposażenia, zakup usług remontowych oraz opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych. Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 36.458 tys. zł, w tym na inwestycje budowlane zostanie przeznaczone 26.000 tys. zł, a na zakupy inwestycyjne 10.000 tys. zł. Ponadto w tym dziale zostały zaplanowane wydatki na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 412.646 tys. zł, z tego na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami gminom 279.990 tys. zł, powiatom – 110.000 tys. zł oraz samorządom województw – 18.000 tys. zł.

Gminy realizują zadania zlecone przez administrację rządową. Należą do nich: zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych oraz czynności związane z wykonywaniem powszechnego obowiązku obrony, a także prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej. Powiaty realizują zadania wymienione w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz o gospodarce nieruchomościami, a także w ustawie o lasach, w Prawie wodnym, Prawie łowieckim, Prawie geodezyjnym i kartograficznym. Natomiast do zadań bieżących z zakresu administracji rządowej zlecanych ustawami realizowanymi przez samorząd województwa należy zaliczyć zadania określone m.in. w ustawach o usługach turystycznych, rybactwie śródlądowym, o odpadach, w Prawie o ruchu drogowym, Prawie wodnym, Prawie łowieckim oraz Prawie ochrony środowiska.

W ramach działu 750 zaplanowane zostały również środki na finansowanie zadań wojewodów związanych z organizacją i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w kwocie 3865 tys. zł. Zostaną one przeznaczone głównie na sfinansowanie wynagrodzeń członków wojewódzkich komisji lekarskich, refundację lekarzom i średniemu personelowi medycznemu utraconych zarobków w związku z pracą w powiatowych komisjach lekarskich, zakup materiałów i wyposażenia dla wojewódzkich komisji lekarskich oraz finansowanie badań specjalistycznych, wykonywanych przez podmioty lecznicze na potrzeby powiatowych i wojewódzkich komisji lekarskich. Ze środków ujętych w budżetach wojewodów w omawianym dziale finansowana jest działalność komisji egzaminacyjnych przy urzędach wojewódzkich, m.in. sprawdzających kwalifikacje kandydatów na instruktorów nauki jazdy.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, to na wynagrodzenia w dziale 750 –Administracja publiczna zaplanowano środki w wysokości 479.694 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe 441.924 tys. zł oraz na dodatkowe wynagrodzenia roczne 37.770 tys. zł. Planowane wydatki na wynagrodzenia dla poszczególnych grup pracowników wynoszą: 5256 tys. zł zostało zaplanowane dla 40 osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe; 455.909 tys. zł dla 10.060 członków korpusu służby cywilnej; 330 tys. zł dla 3 funkcjonariuszy i 60.326 tys. zł dla 1748 osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Przeciętne planistyczne wynagrodzenie miesięczne, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym członków korpusu służby cywilnej

wynosi 3777 zł, a osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 2876 zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi lub pytania? Nie widzę. Dziękuję bardzo, pani dyrektor.

Ogłaszam przerwę do godz. 14.50. Tak ustaliliśmy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przystępujemy do rozpatrzenia całego projektu budżetu. Z samego rana, o godz. 10 rozpatrywaliśmy część budżetową 16 – KPRM, później były rezerwy celowe, trzyletni plan limitu mianowań. Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji – tam nie było uwag, tak? Czyli tę część przyjmujemy.

Kolejną część rozpatrywaliśmy o godz. 11 – to była część 42, ta chyba najbardziej dyskusyjna. Część budżetowa 42 – Sprawy wewnętrzne, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, dochody budżetu środków europejskich z całym załącznikiem oraz przychody i wydatki państwowych funduszy celowych z zał. nr 6, czyli wszystkie fundusze wsparcia. Przypominam, że dzięki Komisji powstał Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Zawsze jest to warte podkreślenia, bo czasami niektórzy o tym zapominają, w tym nawet strażacy, a to jest ważna rzecz – to była nasza aktywność. Dalej był pkt 9 – plan finansowy Centrum Usług Logistycznych oraz część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie wymienionych pozycji. Czy są uwagi do tego punktu, formalnie?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Rozumiem, że w tej części jest poprawka, tak?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Ale jest zgłoszona? Edward, przeczytaj ją.

Poseł Edward Siarka (SP):

Tak, jest zgłoszna poprawka, tak jak wcześniej powiedziałem.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Bo ty zmieniłeś formę, najpierw była inna poprawka, później druga…

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Więc ja może po tej poprawce zabiorę głos, dobrze?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dobrze.

Poseł Edward Siarka (SP):

Poprawka formalnie przeze mnie zgłoszona brzmi następująco: „Źródło finansowania: zmniejszenie wydatków w części 83 – Rezerwy celowe, poz. 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków powodzi. Kwota zmniejszenia – 100.000 tys. zł. Natomiast zwiększenie wydatków: część 83 – Rezerwy celowe, poz. 72 – Środki na podwyżkę uposażeń Policji – 100.000 tys. zł, z tym że przeznaczone na uposażenia tak dla Policji, jak i dla PSP, SG i BOR”. W tej poprawce nie może być oczywiście Służby Więziennej, bo to jest zupełnie inna część budżetowa. Mówimy tutaj tylko o naszej części, 42. Taka jest formalna poprawka z konkretnym wskazaniem kwoty i miejsca, z którego bierzemy. Przypomnę tylko, że takie rozwiązanie mieliśmy w 2010 r., kiedy z funduszu usuwania skutków powodzi daliśmy strażakom 30.000 tys. zł. Takie rozwiązanie było i ono jest prawnie dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałbym się odnieść do tej poprawki, bo bez tego, co chcę powiedzieć, głosowanie byłoby może niezrozumiałe w niektórych przypadkach. Powiem tak: co do części poprawki, to ona

ma oczywiście szlachetny zamysł, wszyscy chyba jesteśmy za tym, żeby poszukać środków na podwyżki dla pozostałych służb mundurowych i tu jest OK, natomiast źródło jest wskazane w sposób ryzykowny. Będę głosował za tą poprawką, ale z takim oświadczeniem, że jest to ryzykowne, jeżeli chodzi o sięganie po tę rezerwę i w drugim czytaniu mój klub parlamentarny, szukając możliwości sfinansowania tego wydatku, wskaże inne źródło, takie, które nie będzie umniejszało rezerwy na ochronę przeciwpowodziową.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Edwarda Siarkę? Kto jest za? (4) Dziękuję. Kto jest przeciw? (18) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (1) Jedna osoba.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Jedna osoba.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

Pan poseł głosował wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Ale tu jest jedna osoba, Jacek, jest.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4, 18, 1.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Głosami 4 za, przeciw… Przepraszam, jeszcze raz, Jacek, jak?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4, 18, 1.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przy 4 głosach za, 18 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się poprawka nie uzyskała większości.

Przyjmujemy w całości tę część budżetu.

Została nam część budżetowa – Administracja publiczna, szeroko rozumiana oczywiście, czyli część budżetowa 17, 83 i 43. Czy są tu jakieś uwagi? Nie widzę.

Traktuję to tak, że cała nasza część budżetu została przez Komisję zaopiniowana pozytywnie.

Chcę tylko powiedzieć, że sprawę podwyżek dla Straży Pożarnej i dla Straży Granicznej będziemy dalej monitorowali. Jak podkreślałem, od razu na następnym posiedzeniu spotykamy się z ministrami i to będzie podstawowy punkt, o którym na pewno wszyscy twardo będziemy dyskutowali i będziemy się starali. Moja uwaga do wszystkich posłów jest taka, żeby jednak spróbować popracować nad budżetem i w drugim czytaniu może udałoby się coś jeszcze wygospodarować dla funkcjonariuszy.

Na posła sprawozdawcę… Aha, jeszcze RCL. Czy są uwagi? Nie widzę. Wysoka Komisja przyjmuje.

Na posła sprawozdawcę proponuję… Coś zostało jeszcze?

Dobrze. Przepraszam, zagłosujemy jeszcze nad całością.

Kto jest za całością projektu budżetu przedłożonego Komisji Adninistracji i Spraw Wewnętrznych? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przy 18 głosach za, 4 przeciwnych…

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie Jacku, chyba niedobrze. Nie, nie zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dobrze, to głosujemy jeszcze raz. Panowie, reasumpcja.

Kto jest za przyjęciem całego projektu budżetu? Nie chcę żadnych takich sytuacji. Kto jest za? (18) Dziękuję. Kto jest przeciw? (6) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0)

Przy głosach… Ile?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

18, 6.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przy 18 głosach za, 6 przeciw i braku wstrzymujących się projekt budżetu został zaopiniowany pozytywnie.

Na posła sprawozdawcę na posiedzenie Komisji Finansów proponuję pana posła Marka Wójcika. Jest zgoda?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Zgadzam się, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji. Jutro spotykamy się o godz. 17.